



14.1.2022

LPR/69/11.00.10/2022

Maa- ja metsätalousministeriö
PL 30
00023 VALTIONEUVOSTO
kirjaamo@mmm.fi

Viite: Lausuntopyyntö 4.11.2021, VN/12277/2021

LAUSUNTO LUONNOKSESTA LAIKSI ELÄINTEN HYVONVOINNISTA JA LAEIKSI ERÄIDEN SIIHEN LIITTYVIEN LAKIEN MUUTTAMISESTA

Maa- ja metsätalousministeriö pyytää 4.11.2021 päivätyllä lausuntopyynnöllä lausuntoa eläinten hyvinvointilaki luonnoksesta ja siihen liittyvien eräiden lakien muuttamisesta.

Lausunto:

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi lausuu lakiluonnoksesta seuraavaa:

- **§ 21**, Ruokinta ja juotto, Jatkuva vedensaanti pysyvässä pitopaikassa on huomattava parannus nykyiseen lainsäädäntöön ja se helpottaa valvontaa, vaikka lakiesityksessä onkin mainittu tästä muutama poikkeus. Valvonnassa törmää suhteellisen usein tilanteeseen, jossa eläimillä ei ole tarkastushetkellä juomavettä tarjolla. Vaikka eläimen omistaja kertoo, että eläimet juotetaan ja ne saavat riittävästi juomavettä, välillä herää epäily, ettei näin toimita.
- **§ 25**, Eläinjalostus, Nisäkkäiden hallitsemattoman lisääntymisen estäminen on erittäin hyvä parannus. Varsinkin maaseudulla on vielä paljon vapaasti lisääntyviä kissapopulaatioita. Populaatiot ovat usein sairaita ja kärsivät puutteellisesta ruoan ja juomaveden saannista ja niiden pitopaikat ovat usein huonoja. Myös kissoille tuleva tunnistusmerkintä vuoden 2026 alusta todennäköisesti auttaa tähän ongelmaan.
- **§ 37**, Pysyvän pitopaikan yleiset vaatimukset, Eläimen jatkuva paikalleen kytkemisen kieltäminen on hyvä parannus eläinten hyvinvointiin.
- **§ 40**, Koirien ja kissojen myynti-ilmoitus, Myynti- ilmoituksessa mainitut tiedot on tarkasti yksilöity lakiluonnoksessa, tämä on hyvä asia. Tieto siitä, onko myyjä ammattimainen tai muuten laajassa mitassa seura- ja harrastuseläimiä pitävä toiminnanharjoittaja, on joskus hyvä tieto valvonnan kannalta.

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi

- **§ 57**, Kotieläinpihasta tehtävä ilmoitus, Ilmoitusmenettely kotieläinpihojen osalta on riittävä ja se, että valvontaa niihin voidaan tehdä ilman epäilyä jatkossakin, on hyvä asia.
- **§ 60**, Ammattimainen tai muutoin laajassa mitassa tapahtuva seura- ja harrastuseläintenpito, Lakiluonnoksen liitteessä 2 on hyvin määriteltä eläinten lukumääriin perustuvien selkeät rajat, joita ko. ammattimainen toiminta koskee.
- **§ 65**, Eläinten teurastus, Uudessa lakiluonnoksessa on kielletty verenlaskun ja tainnutuksen samanaikaisuus, tämä on hyvä asia.
- **§ 78**, Tarkastus- ja näytteenotto, Lakiluonnokseen lisätty tarkastusoikeus ilman epäilyä eläintenpitokiellon noudattamisen tarkastamiseksi on hyvä lisäys, joka nykyainsäädännössä on epäselvä.
- **§ 80**, Tiedonsaantioikeus, On hyvä, että lakiin on kirjattu myös valvontaviranomaisen tiedonsaantioikeus valvonnan kannalta välttämättömien tietojen ja asiakirjojen osalta.
- **§ 81**, Läsnäolo-oikeus, Lakiin lisätty valvontaviranomaisen ohjauksella olevan opiskelijan oikeus olla tarkastuksilla mukana, on hyvä. Opiskelijat pääsevät helpommin jo opiskeluvaiheessa tutustumaan käytännön eläinsuojeluvalvontaan.
- **§ 82**, Asiantuntijan ja avustajan käyttäminen, Tämän asian lisääminen lakiin on hyvä, koska näin on jo ajoittain toimittu esim. kissapopulaatioiden loukuttamisessa.
- **§ 87**, Valvontaviranomaisen ilmoitus- ja tiedonantovelvollisuus, Viranomaisen velvollisuus ilmoittaa eläimen pitäjän muuttamisesta viranomaisen toimialueelta toiselle alueelle asian ollessa vielä vireillä, on hyvä lisäys eläinsuojelutapausten loppuunsaattamiseksi. Tosin valvontaviranomaisella ei ole aina tietoa siitä, mihin eläinten omistaja aikoo muuttaa tai on muuttanut.
- **§ 88**, Eräiden viranomaisten ja muiden tahojen ilmoitusvelvollisuus, Lakiluonnokseen on kirjattu tahot, joita ilmoitusvelvollisuus koskee, tämä on hyvä lisäys. Valvonnassa asia on ollut ongelmallinen varsinkin sosiaalihuollon kanssa, jolla ei ole ollut oikeutta tehdä ilmoituksia.
- **§ 92**, Viranomaisen toimet eläinten hyvinvointimääräysten vastaisen menettelyn johdosta, Kehotus on uusi viranomaisen keino toimia, mutta sen merkitys jää kuitenkin hieman epäselväksi, varsinkin kehotuksen ja määräyksen ero. Molemmat sekä kehotus että määräys vaativat kuitenkin uusintatarkastuksen, jolla voidaan varmistaa, että niitä on noudatettu. Voisiko lakiluonnokseen täsmentää kehotuksen ja

määräyksen eroa? Lakiluonnoksen yksityiskohtaisissa perusteluissa on mainittu, että määräyksen antaminen on lievin valvontaviranomaisen käytössä olevista hallinnollisista pakkokeinoista. Kuitenkin kehoitus on mainittu ensimmäisenä luvun 12 pakkokeinona, pykälässä 92 ennen määräystä. Tästä saa sen kuvan, että kehoitus olisi ensimmäinen pakkokeino.

- **§ 117**, Rikkomuksista ilmoittajan henkilöllisyyden suojaaminen, On hyvä asia, että se on nyt kirjattu lakiluonnokseen. Asiaan törmää usein valvonnan yhteydessä.

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi, Ympäristöterveydenhuolto

Päivi Roine
Terveysvalvonnan johtaja

Tämä asiakirja on allekirjoitettu digitaalisesti, allekirjoituksen voit tarkistaa Lappeenrannan seudun ympäristötoimen kirjaamosta.