

Maa- ja metsätalousministeriö
kirjaamo@mmm.fi**Lausunto luonnoksesta laiksi eläinten hyvinvoinnista ja laeista eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta.**

Maa- ja metsätalousministeriö on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta laiksi eläinten hyvinvoinnista ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta. Tampereen kaupungin ympäristöterveydeltä ei ole pyydetty erikseen lausuntoa asiassa, mutta asiasta voivat antaa lausuntoja myös muut kuin ne tahot, joilta lausuntoa on pyydetty.

Lausuntopyynnön osalta olisi ollut erittäin suotuisaa, että eläinsuojeluvalvontaa käytännössä suorittavilta kuntien eläinsuojeluvalvontaviranomaisilta olisi pyydetty lausunto heille erittäin keskeisen lainsäädännön uudistamisesta.

Lain luonnoksessa on useita kohtia, jotka tulevat lisäämään työkuormaa paikallisviranomaisilla, kuten valvontaeläinlääkäreillä. Näitä kohtia ovat muun muassa eläintenpitokiellon valvonta ja koiranpentujen tuontiin liittyvät muutokset.

Alla oleva lausunto on suppeampi, kuin mitä se olisi voinut olla lausuntopyynnön sekä lausuntopyynnöstä tiedottamisen puutteista johtuen.

21 § Ruokinta ja juotto

Eläinten hyvinvoinnin valvonnan näkökulmasta on hyvä, että eläimen pysyvässä pitopaikassa vaadittaisiin jatkuva vedensaanti. Veden riittävän saannin valvonta on kuitenkin usein vaikeaa (esim. kantoveden varassa olevat eläimet).

Hallituksen esityksen perusteluissa on eritelty melko tarkkaan, mitä ovat pykälässä mainittuihin poikkeuksiin liittyvät ääriolot, mutta itse pykälän tekstistä tätä ei käy ilmi. Tätä olisi hyvä selventää.

25 § Eläinjalostus

Jalostukseen ja lisääntymiseen liittyvät lisäykset lakiin ovat tarpeellisia.

Allekirjoittaneiden ymmärryksen mukaan lailla – tai tulevalla asetuksella – olisi aikomus kieltää tai rajoittaa mm. brakykefaalisten koirien tai vastaavien geneettisen hyvinvointiin vaikuttavien vikojen omaavien eläinten jalostus ja lisääntyminen. Tasapuolisen valvonnan toteuttamiseksi pykälän soveltamisesta tarvitaan asetus tai vähintään valtakunnalliset Ruokaviraston ohjeet.

26 § Löytöeläimet

Kunnan velvoite säilyttää löytöeläimiä on pidetty nykyisen lain mukaisena (15 vrk) poiketen aikaisemmasta lakiesityksestä. Säilytysaikaa tulisi lyhentää 10 vuorokauteen alkuperäisen suunnitelman mukaisesti, mikä pienentäisi myös kustannuksia.

32 § Tuotantoeläimiä koskeva kirjanpito

Tuotantoeläinten omistajan tai pitäjän tulisi pitää kirjaa kuolleiden eläinten lukumääristä sekä kuolinsyistä. Tällä hetkellä lainsäädäntö mahdollistaa tilanteen, jossa toimijalla ei ole ilman erillisiä määräyksiä velvollisuutta pitää muuta kirjaa kuolleisuudesta kuin lukumäärän.

39 § Koiran- ja kissanpentujen tuontikielto

Näin kirjoitettuna pykälä mahdollistaa toiminnan, jossa pentu luovutetaan uudelle omistajalle tuonnin jälkeen, mutta varsinainen myynti tapahtuu vasta kahden kuukauden määräajan jälkeen.

Pennun myynnin lisäksi myös pysyvä luovuttaminen ennen kahden kuukauden määräaikaan tulisi kieltää.

40 § Koirien ja kissojen myynti-ilmoitus

Pykälän 1 momenttia voisi muuttaa suuntaan ”Tarjottaessa myytäväksi *tai luovutettavaksi...*” jotta lain valvominen olisi selkeämpää ja mahdollinen kiertäminen luovuttamisella ilman vastiketta voitaisiin estää.

78 § Tarkastus- ja näytteenotto

Lainsäädännössä jää epäselväksi, onko pysyväisluonteiseen asumiseen käytettävässä tilassa tapahtuva ammattimainen tai laajamittainen toiminta, eli lähinnä kennelit, tarkoituksella rajattu tarkastusoikeuden ulkopuolelle ilman epäilyä. Tätä olisi suositeltavaa selventää.

Eläintenpitokiellon valvomisen oikeus myös pysyväisluonteiseen asumiseen käytettävässä tilassa tulisi kirjata selkeästi pykälään.

80 § Tiedonsaantioikeus

Viranomaisen tiedonsaantioikeus välttämättömien tietojen osalta tulisi laajentaa myös esimerkiksi kuolleisuutta tai tautitilannetta kuvaavaan tietoon, jota esimerkiksi ETT kerää Nasevan/Sikavan kautta.

83 § Tarkastusmenettely ja asianosaisen kuuleminen

Olisi suositeltavaa, että pykälässä säädettäisiin erikseen myös suullisesta kuulemisesta kiireellisissä eläinten hyvinvointiin liittyvissä asioissa.

97 § 2 momentissa ja 98 § 1 momentissa kuuleminen lopullista ratkaisua varten on ongelmallista mm. kustannuksista johtuen, sillä mikäli asianosaista ei tavoiteta esimerkiksi välitöntä suullista kuulemistä varten, aiheutuu siitä merkittäviä hoitokuluja asianosaiselle. Nämä kustannukset tulevat joissain tapauksissa valtion maksettavaksi esimerkiksi asianosaisen varattomuuden vuoksi.



87 § Valvontaviranomaisen ilmoitus- ja tiedonantovelvollisuus

1 momentin velvoite on haasteellinen, sillä viranomaisella ei välttämättä ole tietoa tai mahdollisuutta saada tietoon sitä, missä asianosainen asuu tai minne ja milloin tämä on muuttanut. Pykälässä ei myöskään anneta harkinnanvaraa siitä, millaisissa tapauksissa tiedot tulee välittää eteenpäin. Tällainen harkinnanvara olisi suositeltavaa, jottei kaikkia vähäpätöisimpiä tapauksia tarvitsisi lähettää eteenpäin.

Epäselväksi jää, että koskeeko asian vireillä olo jo sitä, kun eläinsuojeluilmoitus saapuu viranomaiselle. Ts. mikäli tarkastusta ei voida suorittaa esimerkiksi henkilön mahdollisen muuton takia (asunto tyhjä tmv), onko ilmoitus siirrettävä eteenpäin ilman harkinnanvaraa?

95 § Kielto

Pykälästä ei käy riittävän selkeästi ilmi se, että onko kyseessä väliaikainen vai mahdollisesti väliaikainen tai pysyvä kielto. Tätä olisi suositeltavaa selventää.

97 § Kiireellisen hoidon hankkiminen ja 98 § Eläimen myyminen, muu luovuttaminen ja lopettaminen

Näiden toimenpiteiden jakaminen erillisiin pykäliin monimutkaistaa lainsäädäntöä tarpeettomasti.

98 § Eläimen myyminen, muu luovuttaminen ja lopettaminen

Eläimen käyvistä arvosta tai vähäisen arvon määrittelystä ei ole pykälässä otettu kantaa. Eläinten arvon arvioiminen paikallisella tasolla veisi aikaa ja resursseja ja saattaisi johtaa epäarvoisuuteen ilman kansallisia ohjeita tai keskusviranomaisen ohjeistusta.

103 § Uhkasakko, teettämishukka ja keskeyttämishukka

Pykälässä ei ole nykyisestä laista poiketen säädetty uhkasakko menettelystä kunnan viranomaisen päätöksen tehostamiseksi. Aluehallintovirasto on voinut toistaiseksi asettaa uhkasakon muun viranomaisen asettaman velvoitteen perusteella. Uuden pykälän perusteluiden mukaan tämä oikeus poistuisi ja tilalle tulisi oikeus asettaa uhkasakko vain Aluehallintoviraston asettamalle velvoitteelle. Olisi suositeltavaa, että aluehallintovirastolle tulisi jatkossakin toimivalta asettaa uhkasakko myös kunnallisen viranomaisen antamalle velvoitteelle.

110 § Eläintenpitokielto

Kyseinen pykälä sisältää vain informatiivisen viittauksen rikoslakiin, eikä ehdotetussa laissa ole aineellisoikeudellista sääntelyä eläintenpitokiellosta. Kyseisessä laissa ei näin ollen säädetä eläintenpitokiellosta ja siten eläintenpitokiellon valvonta on edelleen tulkinnanvaraista etenkin pysyväisluonteiseen asumiseen käytettävissä



tiloissa. Säädöksessä tulisi nimenomaisesti säätää valvontaviranomaiselle oikeus valvoa eläintenpitokieltoa.

116 § Hallinnollisista pakkokeinoista ja löytöeläinten talteenotosta aiheutuvat kustannukset

Tähän pykälään tulisi lisätä, että pakkokeinojen kohteena oleva/olevat tahot vastaavat myös kustannuksista, jotka seuraavat 93, 94, 95 ja 96 § mukaisista pakkokeinoista.

97 § 1. momentin mukaisista toimenpiteistä aiheutuvat kustannukset tulisi aina välirahoittaa suoraan Aluehallintoviraston taholta, eikä niin, että toimija, kuten eläinhoitola, joutuisi aina ensin yrittämään kulujen perimistä asianosaiselta.

Liite 2

Tässä liitteessä esitetyt eläin- ja pentuelukumäärät ovat kyseenalaisen suuria.

Alueellinen ympäristöterveys

Tampereen kaupunki

Merja Bojang
Ympäristöterveyspäällikkö
Tampereen kaupunki
Valtakatu 31
37600 Valkeakoski
merja.bojang@tampere.fi
puh 050 521 5184

Teemu Kipinoinen
Valvontaeläinlääkäri
Tampereen kaupunki
Herttualantie 28
36200 Kangasala
teemu.kipinoinen@tampere.fi
puh 040 133 6266

Lauri Sund
Valvontaeläinlääkäri
Tampereen kaupunki
Valtakatu 31
37600 Valkeakoski
lauri.sund@tampere.fi
puh 050 5575515

Otto Kivirauma
Valvontaeläinlääkäri
Tampereen kaupunki
Turvesuonkatu 15
33400 Tampere
otto.kivirauma@tampere.fi
puh 040 180 6191