

# Kysely joukkorahoituksesta

## 1. Vastaajan tiedot

Vastaajien määrä: 1

Nimi	Titteli	Osasto	Yritys / Organisaatio	Sähköpostiosoite
Auli Starck	Järjestökoordinaattori		Kepa ry	auli.starck@kepa.fi

## 2. Voiko vastauksianne käsitellä julkisesti eli voidaanko ne julkaista sellaisenaan valtioneuvoston hankerekisterissä?

Vastaajien määrä: 1



## 3. Onko edustamanne organisaatio ollut tekemisissä joukkorahoituksen kanssa?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset

Kyllä (millä tavalla?)

- Kepassa olemme seuranneet joukkorahoitusta lähinnä siitä kiinnostuneiden jäsenjärjestöjemme kautta sekä rahankeräyslain muutoksiin liittyvien keskustelujen yhteydessä. Emme ole itse hakeneet joukkorahoitusta.

## 4. Minkä muotoinen joukkorahoitus on organisaationne näkökulmasta ollut keskeistä? (voitte valita useamman vaihtoehdon)

Vastaajien määrä: 1



## 5. Minkälaisia ongelmia näette joukkorahoitustoiminnassa Suomessa?

Vastaajien määrä: 1

- Lahjoitusmuotoinen joukkorahoitus vaatii rahankeräyslain, joka ei ole kovin joustava eikä nopea prosessi, mutta toisaalta voi taata luottamuksen rahoituksen päätyemisestä oikeaan tarkoitukseen.

Epäselvyyttä luo se, että joukkorahoitusta voi hakea yksityishenkilökin ja muut tahot, eikä toiminnan tarvitse olla yleishyödyllistä, joten joukkorahoitusmuotojen tulisikin luoda selkeät pelisäännöt ja ohjeet niin rahoituksen hakijoille kuin antajillekin. Esimerkiksi rahoituksen raukeamisen ja takaisinmaksun, jos hanke ei toteudukaan, on oltava selkeästi ohjeistettu ja myös valvottu. Avoimuus ja läpinäkyvyys ovat tärkeitä periaatteita. Järjestöiltä vaaditaan joka tapauksessa vähintään toiminnantarkastuksia, yksityishenkilöiltä ei, joten erityisesti yksityishenkilöiden keräämän rahoituksen osalta vaaditaan uudenlaisia käytäntöjä.

Rahankeräyslavan edellyttämä vastikkeettomuus voi luoda kannustimen luoda keinotekoisia vastikkeita.

Hankalaksi asian tekee myös se, että joukkorahoitus ei välttämättä noudata valtioiden rajoja ja eri maiden lupakäytännöt, veronvähennysmahdollisuudet yms. vaihtelevat

suuresti

## 6. 6. Millaisia mahdollisuuksia ja etuja joukkorahoitustoimintaan mielestänne liittyy?

Vastaajien määrä: 1

- Lahjoittajille/rahoittajille varmasti käyttäjäystävällinen mahdollisuus, kun voi samaan aikaan vertailla eri kohteita - etenkin jos avoimuus toiminnasta on taattu.
- Järjestöille uusi mahdollisuus varainhankintaan ja voi tuoda uudenlaisia tukijoita toiminnalle.

## 7. 7. Näkeekö edustamanne organisaatio omalta osaltaan tai joukkorahoituksen osalta sääntelyesteitä, jotka tulisi poistaa, jotta voisitte hyödyntää joukkorahoitusta tai jotta ala voisi muuten kasvaa uskottavasti?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset

Kyllä (millaisia kyseiset sääntelyesteet ovat?)

- Rahankeräyslaki ei kovin joustava. Monet pienet paikalliset järjestöt ovat törmänneet esteeseen, jonka mukaan eivät voi hakea valtakunnallista rahankeräyslupaa (ja internet-pohjainen joukkorahoituskin olisi toki valtakunnallista)

## 8. 8. Onko rahankeräyslain muutoksen yhteydessä käytetty jakolinja vastikkeelliseen ja vastikkeettomaan (ts. onko rahoitettavalla objektilla itsenäinen taloudellinen vaihdanta-arvo vai ei) joukkorahoitukseen tarpeellinen ja toimiva?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset

Ei (mikä muu jaottelu olisi mielestänne toimivampi?)

- Vastikkeettomuuden käsite on tulkinnanvarainen. Onko jäsenkirje vastike? Onko eettinen lahja (esim. "vuohi") vastike?

## 9. 9. Huomioiko Suomen voimassa oleva rahoitusmarkkinasääntely riittävällä tavalla joukkorahoituksen eri muodot?

Ei vastauksia.

## 10. 10. Mitä ongelmia voimassaolevaan sääntelyyn mielestänne liittyy joukkorahoituksen näkökulmasta (mm. sijoittajansuoja, verotus, rahanpesu, toimivaltainen valvontaviranomainen, vastuukysymykset jne.)?

Vastaajien määrä: 1

- Sääntelyä koskeviin kysymyksiin vastaamiseen meillä ei tarpeeksi kokemusta joukkorahoituksesta. Pidämme kuitenkin tärkeänä, että asian yhteydessä selvitetään veronkierron ja rahanpesun riskit.

## 11. 11. Olisiko joukkorahoitusta lisäsääntelyn sijaan ohjattava alan itsesääntelyn ja Finanssivalvonnan yleisen - sijoittajille ja palveluntarjoajille suunnatun - ohjeistuksen puitteissa?

Ei vastauksia.

## 12. 12. Pitäisikö joukkorahoitusta yksityiskohtaisesti säännellä lainsäädännön kautta (esim. sijoituspalvelulain sisältämä rekisteröitymis- / toimilupavelvollisuus kaikille alan toimijoille)?

Ei vastauksia.

### 13. 13. Olisiko edustamallanne organisaatiolla halua sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta rahoitusta hakeviin yrityksiin?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset

Ei (miksi?)

- emme harjoita sijoittamista

### 14. 14. Mikä on keskeisin sijoituspäätökseen vaikuttava tekijä joukkorahoituksessa?

Vastaajien määrä: 1

- Jos sijoittaisimme, niin toiminnan eettisyys

### 15. 15. Kuinka paljon edustamanne organisaatio voisi sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta vuotasolla?

Vastaajien määrä: 1

- ei relevantti

### 16. 16. Näettekö hyödylliseksi, jos joukkorahoitettavaan sijoituskohteeseen osallistuisi ainakin yksi suurempi toimija ns. ankkurisijoittajana (esim. 5-10 %:n osuudella)?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset

Kyllä (mitä konkreettisia hyötyjä?)

- varovainen kyllä - voisi helpottaa pienten ja uusien toimijoiden mukaanpääsyä

### 17. 17. Miten tärkeänä edustamanne organisaatio pitää sijoitusmuotoisessa joukkorahoituksessa vastikkeeksi annettavien osakkeiden jälkimarkkinakelpoisuutta? Mitä tulisi mielestänne ottaa huomioon tällaisen jälkimarkkinan toiminnassa?

Vastaajien määrä: 1

- ei relevantti

### 18. 18. Muu palaute valtiovarainministeriölle sekä työ- ja elinkeinoministeriölle joukkorahoitukseen liittyen.

Vastaajien määrä: 1

- Kiitos vastausmahdollisuudesta. Hyvä, että laajapohjaiseen kyselyyn pyydettiin myös kansalaisjärjestöiltä vastauksia.