

# Kysely joukkorahoituksesta

## 1. Vastaajan tiedot

Vastaajien määrä: 1

Nimi	Titteli	Osasto	Yritys / Organisaatio	Sähköpostiosoite
Lasse Vuola	asianajaja, KTM		Asianajotoimisto Castrén & Snellman Oy	lasse.vuola@castren.fi

## 2. Voiko vastauksianne käsitellä julkisesti eli voidaanko ne julkaista sellaisenaan valtioneuvoston hankerekisterissä?

Vastaajien määrä: 1



## 3. Onko edustamanne organisaatio ollut tekemisissä joukkorahoituksen kanssa?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset

Kyllä (millä tavalla?)

- Neuvonta joukkorahoitusyrityksille

## 4. Minkä muotoinen joukkorahoitus on organisaationne näkökulmasta ollut keskeistä? (voitte valita useamman vaihtoehdon)

Vastaajien määrä: 1



## 5. Minkälaisia ongelmia näette joukkorahoitustoiminnassa Suomessa?

Vastaajien määrä: 1

- Toistaiseksi ei ole ilmennyt käytännön ongelmia (petos, kavallus). Koko joukkorahoitustoimialaan liittyy kuitenkin riski siitä, että jokin toimijan opportunistinen lainvastainen menettely tahraa koko toimialan maineen. Tällä hetkellä kuka tahansa voi perustaa joukkorahoituslustin, eikä ala ole luonut itsesääntelyä pelisäännöistä.

E erityisen tärkeää on, että tuottoa sijoituksille hakevat joukkorahoittajat tiedostavat sijoituksiin liittyvät riskit.

## 6. Millaisia mahdollisuuksia ja etuja joukkorahoitustoimintaan mielestänne liittyy?

Vastaajien määrä: 1

- Joukkorahoituksen mahdollisuudet ja edut liittyvät erityisesti yhteisöllisyyden korostumiseen Internetin välityksellä (web 2.0), ja resurssien tehokkaampaan

kokonaisallokaatioon. Suuntauksena tulee olemaan todennäköisesti se, että enenevässä määrin erilaisia yleishyödyllisiä hankkeita tullaan rahoittamaan joukkorahoituksella (esim. lastensairaalahanke).

Tuottoa tavoittelevalle sijoittajalle joukkorahoitus tarjoaa yhden vaihtoehdon hajauttaa sijoituksia.

## 7. 7. Näkeekö edustamanne organisaatio omalta osaltaan tai joukkorahoituksen osalta sääntelyesteitä, jotka tulisi poistaa, jotta voisitte hyödyntää joukkorahoitusta tai jotta ala voisi muuten kasvaa uskottavasti?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset

Kyllä (millaisia kyseiset sääntelyesteet ovat?)

- Rahankeräyslakiin tulisi saada lievennyksiä jo suunniteltujen lisäksi.

## 8. 8. Onko rahankeräyslain muutoksen yhteydessä käytetty jakolinja vastikkeelliseen ja vastikkeettomaan (ts. onko rahoitettavalla objektilla itsenäinen taloudellinen vaihdanta-arvo vai ei) joukkorahoituksen tarpeellinen ja toimiva?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset

Ei (mikä muu jaottelu olisi mielestänne toimivampi?)

- Jakoa ei tarvittaisi välttämättä ollenkaan, sääntelyä tulisi purkaa, ei lisätä.

## 9. 9. Huomioiko Suomen voimassa oleva rahoitusmarkkinasääntely riittävällä tavalla joukkorahoituksen eri muodot?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset

Kyllä (millä tavoin?)

- Olemassa oleva normipohja soveltuu sellaisenaan myös joukkorahoitukseen. Uusi ilmiö ei sellaisenaan ole peruste lex specialis -sääntelylle. Lain tulkinnalla voitaisiin ohjata toiminnanharjoittajia.

## 10. 10. Mitä ongelmia voimassaolevaan sääntelyyn mielestänne liittyy joukkorahoituksen näkökulmasta (mm. sijoittajansuoja, verotus, rahanpesu, toimivaltainen valvontaviranomainen, vastuukysymykset jne.)?

Vastaajien määrä: 1

- Sijoittajansuoja: Erityisesti kasvuyritysten OPO-sijoituksissa sijoittajan pitäisi saada tietää, että sijoituksessa on lähtökohtaisesti erittäin suuri riski, ja sijoittajan mahdollisuudet kontrolliin sekä informaation ovat yleensä rajoitetut.
- Petos/Kavallusriski: Voimassa oleva rikos- ja vahingonkorvauslainsäädäntö toimii riittävänä negatiivisena kannustimena (petos/kavallusrikokset).
- Avoin tulkintatilanne: Voimassa olevan lainsäädännön tulkitsemisessa on paljon avoimia kysymyksiä, jotka vaikuttavat alan kehitykseen haitallisesti.
- Tietoturvariski: Joukkorahoitusalojen kautta virtaa huomattavia pääomia ja osassa alustoissa on ja tulee olemaan ns. web-service rajapinta clearing -tiliin yhdistettynä. Tällöin on olemassa riski, että ulkopuolinen tunkeutuu järjestelmään ja saa siirrettyä varoja omalle tilille. Yleisesti ottaen toiminnanharjoittajat tiedostavat riskin ja suojaavat sitä vastaan, mutta asia voisi olla yksi edellytys rekisteröinnille (ks. kysymys 12.)

### 11. 11. Olisiko joukkorahoitusta lisäsääntelyn sijaan ohjattava alan itsesääntelyn ja Finanssivalvonnan yleisen - sijoittajille ja palveluntarjoajille suunnatun - ohjeistuksen puitteissa?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset

Kyllä (miten tämä olisi konkreettisesti toteutettavissa?)

- Tehokas työryhmyöskentely saattaisi olla tehokkain (niin tavoitteet kuin kustannukset).

### 12. 12. Pitäisikö joukkorahoitusta yksityiskohtaisesti säännellä lainsäädännön kautta (esim. sijoituspalvelulain sisältämä rekisteröitymis- / toimilupavelvollisuus kaikille alan toimijoille)?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset

Kyllä (mikä olisi tällöin toivottu lainsäädäntökehys?)

- Kevyt rekisteröintivelvollisuus edellytyksineen (vastuuhenkilö luotettava, ei konkurssissa jne.) ja valvontamekanismi

### 13. 13. Olisiko edustamallanne organisaatiolla halua sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta rahoitusta hakeviin yrityksiin?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset

Ei (miksi?)

- Asianajotoimistot eivät harjoita tällaista toimintaa

### 14. 14. Mikä on keskeisin sijoituspäätökseen vaikuttava tekijä joukkorahoituksessa?

Vastaajien määrä: 1

- Tuottoa hakevalle tiedot sijoituskohteesta ja tuotto-odotuksesta suhteessa riskiin, "sosiaaliselle sijoittajalle" hankkeen tarina ja hyväksyttävyyys.

### 15. 15. Kuinka paljon edustamanne organisaatio voisi sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta vuositasolla?

Vastaajien määrä: 1

- n/a

### 16. 16. Näettekö hyödylliseksi, jos joukkorahoitettavaan sijoituskohteeseen osallistuisi ainakin yksi suurempi toimija ns. ankkurisijoittajana (esim. 5-10 %:n osuudella)?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset

Ei (mitä konkreettisia haittoja?)

- Tähän kysymykseen on vaikea vastata yleisesti

**17. 17. Miten tärkeänä edustamanne organisaatio pitää sijoitusmuotoisessa joukkorahoituksessa vastikkeeksi annettavien osakkeiden jälkimarkkinakelpoisuutta? Mitä tulisi mielestänne ottaa huomioon tällaisen jälkimarkkinan toiminnassa?**

Vastaajien määrä: 1

- Jälkimarkkinakelpoisuus on varsin tärkeässä asemassa, jotta ensivaiheen sijoituksista tulee houkuttelevia. Jälkimarkkinoissa tulee turvata sama asia kuin ensivaiheen sijoituksessa: riittävä luotettava informaatio riskiposition arvioimiseksi.

**18. 18. Muu palaute valtiovarainministeriölle sekä työ- ja elinkeinoministeriölle joukkorahoitukseen liittyen.**

Vastaajien määrä: 1

- Tämä kysely sellaisenaan osoittaa, että julkinen valta on ajan hermolla. Olemme mielellämme mukana keskustelemassa ja kehittämässä alan regulaatiota.