

Fixura Ab Oy
Kauppapuistikko 15
65100 Vaasa

11.6.2015

Valtiovarainministeriö
Rahoitusmarkkinaosasto
PL28
00023 VALTIONEUVOSTO
aki.kallio@vm.fi
valtiovarainministerio@vm.fi

FIXURAN LAUSUNTO LUONNOKSEEN HALLITUKSEN ESITYKSEKSI JOUKKORAHOTUSLAIKSI SEKÄ LAEIKSI ERÄIDEN MUIDEN LAKIEN MUUTTAMISESTA

Viite: Lausuntopyyntö asiassa VM0124:00/2013, 15.5.2015

Fixura kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto luonnoksesta joukkorahoituslaiksi.

Fixura on toimintansa alusta alkaen toivonut joukkorahoituslalle selkeitä pelisääntöjä. Fixura pitää joukkorahoituslakiesitystä pääosin erittäin onnistuneena. Sijoittajansuojan näkökulmasta olisi kuitenkin tärkeää, ettei kuluttajien välistä vertaislainatoimintaa rajattaisi lain ulkopuolelle.

Lakiesityksen perusteella ei saada mitään selkeyttä tällä hetkellä vallitsevaan epäselvyyteen, joka liittyy Fixuran kaltaisten toimijoiden asemaan. Fixura toimii vertaislainan välittäjänä. Tässä ominaisuudessa Fixura ei ota taseeseensa takaisinmaksettavia varoja (esim. talletuksia) eikä anna lainoitusta omaan lukuunsa. Fixura pitää siten virheellisenä vaatimusta kuulua luotonantajarekisteriin, ottaen huomioon, että luotonantajien rekisteröintivelvollisuudesta annettu laki sisältää nimenomaisen säännöksen, jonka mukaan rekisteröintivelvollisuus ei koske välittäjiä. Joukkorahoituslakia ei esityksen mukaan sovelleta tällaiseen toimintaan (velallinen=kuluttaja) ja kuluttajansuojalain sekä lain eräiden luotonantajien rekisteröinnistä säännökset ovat epäselvät. Mitään vakiintunutta oikeuskäytäntöä ei myöskään ole olemassa Fixuran kaltaisten toimijoiden osalta.

Perusteena vertaislainaamisen jättämiseen joukkorahoituslain ulkopuolelle on käytetty kuluttajansuojan näkökulman korostamista. Jos Fixuran kaltaiset toimijat jäävät tämän lain soveltamisen ulkopuolelle, sijoittajansuoja jää kuitenkin kokonaan lainsäädännöllisesti huomioimatta ja valvomatta. Tämän lainsäädännön piiriin ja Finanssivalvonnan valvonnan alle kuulumisen ei poistaisi

velvollisuutta noudattaa kuluttajasuojalakea. Jos Fixuran kaltaiset toimijat olisivat Finanssivalvonnan valvomia sekä kuluttaja-sijoittajan että kuluttaja-velallisen etu tulisi valvottua. Finanssivalvonta ja kuluttaja-asiamies tekevät yhteistyötä myös muiden valvottavien osalta. Vertauskohteena esimerkiksi rahoituspalveluiden ja -välineiden etämyynti, josta on myös määräyksiä kuluttajansuojalaissa, mutta silti toimijoiden toimintaa valvoo Finanssivalvonta. Sinällään tämä ei siis olisi mitenkään poikkeuksellinen järjestely.

Sijoittajasuojan sekä valvonnan yhdenmukaisuuden ja ennustettavuuden kannalta olisi tärkeää, että valvonta keskitettäisiin yhteen tahoon, Finanssivalvontaan. Lisäksi, jos sama toimija kohdistaa toimintansa sekä kuluttajiin että yrityksiin, ei liene tarkoituksenmukaista, että ko. taho on kahden tahon valvonnan alla. Järkevämpää olisi, että valvonta hoidetaan kokonaan Finanssivalvonnan toimesta, vaikka toiminnassa pitääkin ottaa huomioon esimerkiksi kuluttajansuojalain kuluttajaluottoa koskevat määräykset.

Fixura toivoo, että joukkorahoituslain jatkovalmisteluissa kuluttajien välinen vertaislainatoiminta sisällytettäisiin joukkorahoituslain soveltamisalan piiriin. Näkemyksemme mukaan tämä olisi koko alan etu. Se lisäisi alan luotettavuutta ja estäisi väärinkäytöksiä.

Kunnioitavasti,



Mirja Palola
Toimitusjohtaja
Fixura Ab Oy