

Kysely joukkorahoituksesta

1. Vastaajan tiedot

Vastaajien määrä: 1

Nimi	Titteli	Osasto	Yritys / Organisaatio	Sähköpostiosoite
Tage Johansson	CEO		Venture Bonsai	tage.h.johansson@gmail.com

2. Voiko vastauksianne käsitellä julkisesti eli voidaanko ne julkaista sellaisenaan valtioneuvoston hankerekisterissä?

Vastaajien määrä: 1



3. Onko edustamanne organisaatio ollut tekemisissä joukkorahoituksen kanssa?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (millä tavalla?)

- Venture Bonsai on järjestänyt osakepohjaisia joukkorahoituskerroksia yhteensä n. 1 MEUR'in arvosta

4. Minkä muotoinen joukkorahoitus on organisaationne näkökulmasta ollut keskeistä? (voitte valita useamman vaihtoehdon)

Vastaajien määrä: 1



5. Minkälaisia ongelmia näette joukkorahoitustoiminnassa Suomessa?

Vastaajien määrä: 1

- Rahoitettavien yhtiöiden asianmukainen tiedonsaanti, markkinoilla olevat "huijaus- ja häirikkötoiminnot" (äänivallattomat osakkeet, osakeannit kovemilla valuaatioilla kuin yhtiön vaatima ja "ylijäämän" ottaminen itselle lisäpalkkiona, harhaanjohtavat tiedot, harhaanjohtava markkinointi eli mummot Rovion osakkaiksi -tyylillä, yms.), tiedonsaanti osakeannin jälkeen, joukkorahoitusplatformin omat säännöt, epäterveet palkkiorakenteet, jobbari- myyntiorganisaatioiden toiminta, yms. - kaikki kiteytyy tekijään: Sääntelemätön rahoitustoiminta itse asiassa.

6. Millaisia mahdollisuuksia ja etuja joukkorahoitustoimintaan mielestänne liittyy?

Vastaajien määrä: 1

- Aloittelevien ja jo pidemmälläkin olevien yhtiöiden rahoittaminen kansankapitalismin perustuen, n. 60 mrdEUR yksityisten ihmisten nolkkorhoisten käyttelytilien osan

saaminen Suomen ongelmaista taloutta hyödyntävään käyttöön ilman kenenkään taloudellista kärsimystä jopa epäonnistumis-tilanteissa, talouden vitalisointi ja julkisen talouden osa-tasapainottaminen, eläkemaksujen lisääntyminen työpaikkojen lisääntymisen myötä, työttömyyden pieneneminen, viennin kasvu, kansalaisten sijoittamisen järkevä diversifointi, teknologioiden ja T&K -toiminnan lisäksi kehittäminen, yms.

7. 7. Näkeekö edustamanne organisaatio omalta osaltaan tai joukkorahoituksen osalta sääntelyesteitä, jotka tulisi poistaa, jotta voisitte hyödyntää joukkorahoitusta tai jotta ala voisi muuten kasvaa uskottavasti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (millaisia kyseiset sääntelyesteet ovat?)

- Sääntely tekisi tästä uskottavampaa ja poistaisi WinCapita -epäilyt, jotka osin siis ovat aiheellisia

8. 8. Onko rahankeräyslain muutoksen yhteydessä käytetty jakolinja vastikkeelliseen ja vastikkeettomaan (ts. onko rahoitettavalla objektilla itsenäinen taloudellinen vaihdanta-arvo vai ei) joukkorahoitukseen tarpeellinen ja toimiva?

Vastaajien määrä: 1



9. 9. Huomioiko Suomen voimassa oleva rahoitusmarkkinasääntely riittävällä tavalla joukkorahoituksen eri muodot?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Ei (miten kansallista lainsäädäntöä pitäisi mielestänne täsmentää?)

- Koko kenttä tulisi siis selkeämmin säännellä ja siis selkiyttää koko tilanne. Kukaan ei käytä menetelmää, joka ei ole selkeästi säännelty

10. 10. Mitä ongelmia voimassaolevaan sääntelyyn mielestänne liittyy joukkorahoituksen näkökulmasta (mm. sijoittajansuoja, verotus, rahanpesu, toimivaltainen valvontaviranomainen, vastuukysymykset jne.)?

Vastaajien määrä: 1

- Osakepohjainen joukkorahoitus on osakkeiden liikkeellelaskua, kuten emissio toiminta pankeissakin. Tosin pienemmässä määrin, joten sen sääntely ei voi olla niin työlästä joukkorahoitusyhtiöiden näkökulmasta katsottuna. Sijoittajansuojassa on oltava lievennyksiä, koska sijoitukset ovat pieniä - omaa vastuuta on oltava riittävästi - tiedon anto sijoituskohteista on kuitenkin oltava riittävä. Verotus lienee aika suorasuuntaista tässäkin kohtaa. Rahanpesusäännökset on oltavat yhtenäiset. Valvontaa on oltava. Vastuu on oltava sitten paljolti sijoittajilla, mikäli muut joukkorahoituspalvelun velvoitteet on täytetty. Jne.

11. 11. Olisiko joukkorahoitusta lisäsääntelyn sijaan ohjattava alan itsesääntelyn ja Finanssivalvonnan yleisen - sijoittajille ja palveluntarjoajille suunnatun - ohjeistuksen puitteissa?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (miten tämä olisi konkreettisesti toteutettavissa?)

- Sekin on yksi tie. Mutta Finanssivalvonnan valvonta on lähtökohta.

12. 12. Pitäisikö joukkorahoitusta yksityiskohtaisesti säännellä lainsäädännön kautta (esim. sijoituspalvelulain sisältämä rekisteröitymis- / toimilupavelvollisuus kaikille alan toimijoille)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (mikä olisi tällöin toivottu lainsäädäntökehys?)

- Ehdottomasti. Tämä karsii pois alalta juuri nuo huijari- ja häirikköyhtiöt - jotka sitten voivat romuttaa koko toiminnan luotettavuuden.

13. 13. Olisiko edustamallanne organisaatiolla halua sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta rahoitusta hakeviin yrityksiin?

Vastaajien määrä: 1



14. 14. Mikä on keskeisin sijoituspäätökseen vaikuttava tekijä joukkorahoituksessa?

Vastaajien määrä: 1

- Tutkimuksen mukaan kiinnostava tuote- ja palvelukonsepti. Myös yleisesti mainittu johdon pätevyys ja kokemus alalta tuntuu olavan ainakin peliyhtiöissä nyt kuumaa tavaraa. Kolmantena hyvä näkökulma markkinoilla tuotteille ja palveluille - myös kansainvälisesti.

15. 15. Kuinka paljon edustamanne organisaatio voisi sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta vuositasona?

Vastaajien määrä: 1

- Riippuu hieman lopullisesta toimintakonseptistamme. Useita miljoonia kuitenkin.

16. 16. Näettekö hyödylliseksi, jos joukkorahoitettavaan sijoituskohteeseen osallistuisi ainakin yksi suurempi toimija ns. ankkurisijoittajana (esim. 5-10 %:n osuudella)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (mitä konkreettisia hyötyjä?)

- Jopa suuremmallakin osuudella. Se toisi muille sijoittajille enemmän varmuutta kohteen kelpoisuudesta ja hyvydestä - kukaan ei useimmiten sijoita kohteeseen, johon kukaan ei ole sijoittanut.

17. 17. Miten tärkeänä edustamanne organisaatio pitää sijoitusmuotoisessa joukkorahoituksessa vastikkeeksi annettavien osakkeiden jälkimarkkinakelpoisuutta? Mitä tulisi mielestänne ottaa huomioon tällaisen jälkimarkkinan toiminnassa?

Vastaajien määrä: 1

- Jälkimarkkinakelpoisuus on ehdoton edellytys jatkorahoituksen onnistumiselle. Jälkimarkkinapaikankin luominen maahamme olisi suotavaa, jotta alaa vielä hetken vaivaava EXIT-pula saisi edes jonkinlaisen osa-ulos pääsyn.

18. 18. Muu palaute valtiovarainministeriölle sekä työ- ja elinkeinoministeriölle joukkorahoitukseen liittyen.

Vastaajien määrä: 1

- Tehkää nopea ja järkevä sääntely alalle. Sillä tavoin takaatte luotettavuuden liiketoimintaan, joka perustuu ihmisten varojen sijoittamiseen. EU -perussääntely on ihan hyvä juuri nyt - 1,5 MEUR listaustesse -raja voisi olla isompikin ja 1,5 -5 MEUR antien kohdalla voisi olla selkeät kansalliset säännökset siitä, kuinka työlään listautumisesitteeseen joutuu tekemään: Tämä on aina kallis ja rajaa siis antien järjestämistä. Kansainvälisille markkinoille pyrkivä yhtiö yleensä tarvitse vuoden sisällä enemmän kuin 1,5 MEUR rahaa onnistuakseen liiketoimintansa skaalauksessa tälle markkinalle. Kaikki platformit siis luvanvaraisiksi - se karsii huijarit pois (esim. Vaurauksen valuaatio-huijaustyylin ja mummo-markkinointityylin, yms). Pelisäännöt tiedonannolle - ennen ja jälkeen annin. Platformin - vastuiden ja muun legaalien puitteen normiuttaminen. KYC, rahapesu ja muut MIFID -säännöt selkeiksi koskien joukkorahoituslustoja.

Toteutettu Webropolin avulla