

Kysely joukkorahoituksesta

1. Vastaajan tiedot

Vastaajien määrä: 1

Nimi	Titteli	Osasto	Yritys / Organisaatio	Sähköpostiosoite
Lasse Mäkelä	toimitusjohtaja		Invesdor Oy	lasse.makela@invesdor.com

2. Voiko vastauksianne käsitellä julkisesti eli voidaanko ne julkaista sellaisenaan valtioneuvoston hankerekisterissä?

Vastaajien määrä: 1



3. Onko edustamanne organisaatio ollut tekemisissä joukkorahoituksen kanssa?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (millä tavalla?)

- Invesdor on pohjois-euroopan ensimmäinen avoin osakepohjainen joukkorahoituspalvelu

4. Minkä muotoinen joukkorahoitus on organisaationne näkökulmasta ollut keskeistä? (voitte valita useamman vaihtoehdon)

Vastaajien määrä: 1



5. Minkälaisia ongelmia näette joukkorahoitustoiminnassa Suomessa?

Vastaajien määrä: 1

- Yleinen tietoisuuden puute joukkorahoittamiseen liittyen. Sijoitus Invest 13 tapahtumassa tekemämme kyselyn mukaan noin 55% sijoittamisesta kiinnostuneista henkilöistä ei ollut aikaisemmin kuullut joukkorahoittamisesta mitään.
- Yhteiset pelisäännöt tulisi luoda viranomaisten puolesta toimintatapojen selkeyttämiseksi. Pyrimme olemaan vastuullisin toimija omassa segmentissämme mutta saamme jatkuvasti erilaisia neuvoja siitä mihin asioihin tulisi kiinnittää huomiota. Uskomme kuitenkin että SIPA lupa osakepohjaisille joukkorahoituspalveluille on liian raskas malli.

6. Millaisia mahdollisuuksia ja etuja joukkorahoitustoimintaan mielestänne liittyy?

Vastaajien määrä: 1

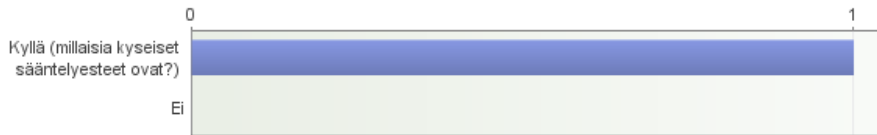
- Jos osakkeisiin ja rahastoihin sijoittavat henkilöt sijoittaisivat murto-osan varoistaan listamattomiin kasvuyrityksiin, kasvuyritysten rahoitushaaste olisi osaksi ratkaistu

(FIBAN esimerkiksi kertoo että heidän jäsenensä sijoittivat 14m euroa kasvuyrityksiin vuonna 2012 kun taas Suomessa makaa noin 100mrd euroa toimeentona pankkileillä koko ajan).

- Joukkorahoitus antaa helpon, läpinäkyvän ja demokraattisen tavan sijoittajille osallistua listaamattomien yhtiöiden rahoitukseen, joka on aikaisemmin ollut mahdollista rajatulle joukolle ihmisiä.
- Joukkorahoitus tuo läpinäkyvämmän mahdollisuuden asiasta kiinnostuneille sijoittajille osallistua ja auttaa omistamaansa yritystä omien verkostojen ja osaamisalueiden kautta (sijoittajat voivat toimia yrityksen laajennettuna neuvonantoverkostona).
- Sijoittajalla on mahdollisuus myös toimia passiivisena omistajana listaamattomissa osakkeissa pörssisijoittamisen tapaan, jolloin nämä sijoitukset toimivat enemmänkin salkun hajauttamisnäkökulmasta kiinnostavana.

7. 7. Näkeekö edustamanne organisaatio omalta osaltaan tai joukkorahoituksen osalta sääntelyesteitä, jotka tulisi poistaa, jotta voisitte hyödyntää joukkorahoitusta tai jotta ala voisi muuten kasvaa uskottavasti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (millaisia kyseiset sääntelyesteet ovat?)

- Mielestämme yhteiset pelisäännöt ovat tervetulleet, jotta toiminnan rajat olisivat täysin selvät.

8. 8. Onko rahankeräyslain muutoksen yhteydessä käytetty jakolinja vastikkeelliseen ja vastikkeettomaan (ts. onko rahoitettavalla objektilla itsenäinen taloudellinen vaihdanta-arvo vai ei) joukkorahoitukseen tarpeellinen ja toimiva?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Ei (mikä muu jaottelu olisi mielestänne toimivampi?)

- Mielestäni ihmiset osaavat itse päättää siitä mihin haluavat avustuksia antaa.

9. 9. Huomioiko Suomen voimassa oleva rahoitusmarkkinasääntely riittävällä tavalla joukkorahoituksen eri muodot?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Ei (miten kansallista lainsäädäntöä pitäisi mielestänne täsmentää?)

- Mainitsin aikaisemmin että osakepohjaisessa joukkorahoituksessa tarvitaan yhteiset pelisäännöt.

10. 10. Mitä ongelmia voimassaolevaan sääntelyyn mielestänne liittyy joukkorahoituksen näkökulmasta (mm. sijoittajansuoja, verotus, rahanpesu, toimivaltainen valvontaviranomainen, vastuukysymykset jne.)?

Vastaajien määrä: 1

- Sääntely on mielestäni epäselvä ja monimutkainen. Olemme tehneet oman analysointityömme ja löytäneet mallin, jolla toimintamme toimii hyvin Suomessa mutta silti eri viranomaiset ja juristit antavat poikkeavia näkemyksiä toisistaan erinäisiin yksityiskohtiin liittyen. Tämän takia toivomme yhteisiä pelisääntöjä toimialalle.

11. 11. Olisiko joukkorahoitusta lisäsääntelyn sijaan ohjattava alan itsesääntelyn ja Finanssivalvonnan yleisen - sijoittajille ja palveluntarjoajille suunnatun - ohjeistuksen puitteissa?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (miten tämä olisi konkreettisesti toteutettavissa?)

- Tämä sopii mainiosti.

12. 12. Pitäisikö joukkorahoitusta yksityiskohtaisesti säännellä lainsäädännön kautta (esim. sijoituspalvelulain sisältämä rekisteröitymis- / toimilupavelvollisuus kaikille alan toimijoille)?

Vastaajien määrä: 1



13. 13. Olisiko edustamallanne organisaatiolla halua sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta rahoitusta hakeviin yrityksiin?

Vastaajien määrä: 1



14. 14. Mikä on keskeisin sijoituspäätökseen vaikuttava tekijä joukkorahoituksessa?

Vastaajien määrä: 1

- Olemme löytäneet kolme päämotivaatiota sijoitusten tekemiseen joukkorahoituksessa mutta myös sijoittamisessa yleisellä tasolla:
 - Voiton tavoittelu
 - Statuksen tavoittelu (on esimerkiksi mukava olla panimoravintolan omistaja)
 - Omien arvojen perusteella sijoittaminen (halutaan esimerkiksi sijoittaa kierrätystoimintaan koska pidetään vihreitä arvoja tärkeinä)

Usein nämä kaikki kolme tekijää vaikuttavat sijoituspäätöksiin jollain painoarvolla. Sijoitettu rahasumma ja sijoittajan omat taustat ovat myös tärkeitä parametrejä siihen kuinka paljon painoarvoa kuhunkin motivaatioon laitetaan. Esimerkiksi panimoravintolan omistuksessa on enimmäkseen kyse statuksesta mutta mikäli summa kasvaa, tuoton tavoittelu tulee tärkeämmäksi.

15. 15. Kuinka paljon edustamanne organisaatio voisi sijoittaa joukkorahoitusta tarjoavien palvelualustojen kautta vuositasona?

Vastaajien määrä: 1

- Resurssimme ovat tällä hetkellä tiukat, joten tämä on tällä hetkellä pientä.

16. 16. Näettekö hyödylliseksi, jos joukkorahoitettavaan sijoituskohteeseen osallistuisi ainakin yksi suurempi toimija ns. ankkurisijoittajana (esim. 5-10 %:n osuudella)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset

Kyllä (mitä konkreettisia hyötyjä?)

- Mikäli jokin taho on käyttänyt enemmän aikaa ja rahaa sijoituksen tekemiseen, se antaa jonkinlaista varmennusta siitä että tämä taho on analyysin jälkeen edelleen päättänyt sijoittaa kyseiseen kohteeseen.

17. 17. Miten tärkeänä edustamanne organisaatio pitää sijoitusmuotoisessa joukkorahoituksessa vastikkeeksi annettavien osakkeiden jälkimarkkinakelpoisuutta? Mitä tulisi mielestänne ottaa huomioon tällaisen jälkimarkkinan toiminnassa?

Vastaajien määrä: 1

- On tärkeää että on olemassa jonkinlainen mahdollisuus irtautua osakkeista keskipitkällä aikavälillä. Joukkorahoitus asettuu pörssin ja enkelisijoittamisen välimaastoon, jossa pörssi on likvidi kun taas enkelisijoittamisessa rahat voivat olla kiinni kohteessa jopa 10 vuotta.

18. 18. Muu palaute valtiovarainministeriölle sekä työ- ja elinkeinoministeriölle joukkorahoitukseen liittyen.

Vastaajien määrä: 1

- Uskon että Suomella on tällä hetkellä etulyöntiasema joukkorahoitukseen liittyen kun verrataan muuhun Eurooppaan ja Pohjois-Amerikkaan. Toisaalta tämä etulyöntiasema kuroutuu umpeen suhteellisen nopeasti. Tärkeää olisi saada nopeasti selvä ohjeistus asiaan liittyen, jonka jälkeen toimijat voisivat seurata sitä ja keskittyä toiminnan laajentamiseen Suomen ulkopuolelle.

Tämän lisäksi kaikenlainen joukkorahoitukseen liittyvä tiedottaminen ja asiasta positiivisesti puhuminen auttaisi markkinan kehittymistä. Senja Larsen-tapauksesta johtuen törmäämme edelleen liian usein kommenttiin, että onko joukkorahoitus edes laillista.

Toteutettu Webropolin avulla