

LAINSÄÄDÄNTÖHANKKEEN TYÖRYHMÄN KOKOUS; KEHITYSYHTEISTYÖN

SÄÄDÖSMUUTOSTEN ARVIOINTI

Aika: 25.11.2024, klo 14-15.30

Paikka: Nh Konsuli, Ulkoministeriö/ Teams

Paikalla:

Osastopäällikkö Juha Savolainen, Ulkoministeriö, kokouksen puheenjohtaja

Yksikön päällikkö Sanna Takala, Ulkoministeriö

Yksikön päällikkö Emmi Oikari, Ulkoministeriö

Tiiminvetäjä Venla Voutilainen, Ulkoministeriö

Oikeudellinen erityisasiantuntija Sara Piirainen, Ulkoministeriö, kokouksen sihteeri

Erityisasiantuntija Jenny Sjöberg, Ulkoministeriö

Lainsäädäntösihteeri Annastiina Ali-Lekkala, Ulkoministeriö, saapui kohdassa 2.

Asiantuntijat

Hallintojohtaja Minnamari Marttila, Finnfund

Hyväksyttiin kokouksen asialista ja todettiin läsnäolijat

1. Valtiontukikeskustelu Finnfund Oy:ta koskien

Piirainen esitteli valtiontukimuistiota, joka oli laadittu Finnfundin valtiontuen mukaisuutta koskevaa arviointia koskien. Valtiontukimuistiota oli päivitetty edellisen keskustelun pohjalta siten, että SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaiset edellytykset olla pitämättä Finnfundin sijoitustoimintaa II vaiheen valtiontukena eli valtiontuen edelleen välittämisenä kohdeyrityksille arvioitiin uudelleen.

Muistion johtopäätöksenä todettiin, että parhaiten EU-oikeuden edellytykset turvaa ja suurinta oikeusvarmuutta saadaan, mikäli todettaisiin, että Finnfundin sijoitustoiminta on valtiontukiarvioinnin II vaiheessa osin valtiontukiehtoista ja osin markkinaehtoista, mutta silloinkin kun kyse on valtiontukiehtoisesta toiminnasta tai markkinaehtoisuutta ei pystytä todentamaan, se on kuitenkin sisämarkkinoille soveltuvaa ryhmäpoikkeusasetuksen, suuntaviivojen tai suoraan SEUT 107 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

Muistiosta seuranneessa keskustelussa nousi esiin, että ulkoministeriön on tärkeää varmistaa, ettei valtiontukinotifikaatio vaaranna Finnfundin mahdollisuuksia saada rahoitusta markkinoilta. Finnfund Oy:n hallintojohtaja Marttila toi esille alustavaa ajattelua siitä, että Finnfund ei koe, että I vaiheen valtiontukinotifikaatio olisi ongelmallinen yhtiön toiminnan kannalta, mutta II vaiheen notifiointi saattaa aiheuttaa riskejä, joita ei voida ennalta nähdä, erityisesti jos Finnfund saa muita alalla toimijoita raskaammat hallinnolliset velvoitteet sitä myötä.

Kokouksen puheenjohtaja Savolainen totesi, että notifikaation uusimistarvetta on ylipäänsä kaiken muun kuin perustettavan tytäryhtiön osalta uudelleen arvioitava ja palautti muistion valmisteluun. Uudelleen valmistelussa olisi syytä nostaa esiin juridisten argumenttien lisäksi muutakin pohdintaa ja

argumentteja sekä huomioida paremmin Finnfundin toimintakyvyn turvaamiseen liittyvät seikat. Sovittiin, että KEO-50 täydentää tältä osin muistiota.

2. Keskustelu työryhmän mandaatista

Piirainen esitteli juristitiimin KEO-80:n laatiman lainsäädäntöhankkeen työryhmän toimikauden jatkamispäätösluonnoksen, josta keskusteltiin. Juristitiimi oli kirjannut luonnokseen alustavasti pohjaksi Luonnosesityksen pohjalla oli syksyn ajan sovellettuun käytäntöön, jonka mukaan jossa työryhmän nimetty varapuheenjohtaja Savolainen on käytännössä johtanut kaikkia kokouksia nimetyn puheenjohtaja Pasi Hellmanin sijasta, koska virallinen puheenjohtaja, alivaltiosihteeri Hellman, on esteellinen tuli keväällä 2024 esteelliseksi kaikissa Finnfund Oy:tä koskevissa käsittelyissä. Näin ollen työryhmän puheenjohtajaksi esitettyyn osastopäällikkö Savolaista ja varapuheenjohtajaksi apulaisosastopäällikkö Malatya.

~~Toimivalta esitellä toimikauden jatkamispäätös valtiosihteerille on kuitenkin lopulta osastopäällikkö Savolaisella. Juristitiimi oli kirjannut luonnokseen alustavasti pohjaksi syksyn ajan sovelletun käytännön, jonka mukaan työryhmän nimetty varapuheenjohtaja Savolainen on käytännössä johtanut kaikkia kokouksia nimetyn puheenjohtaja Pasi Hellmanin sijasta, koska virallinen puheenjohtaja, alivaltiosihteeri Hellman, on esteellinen kaikissa Finnfund Oy:tä koskevissa käsittelyissä.~~

Kokouksen puheenjohtaja Savolainen ~~kuitenkin~~ totesi, että työryhmän työtä on tarkoituksenmukaista jatkaa nykyisellä virallisella puheenjohtajalla eli alivaltiosihteeri Hellmanilla. Alivaltiosihteeri Hellman jääväisi jatkossakin itsensä tarvittaessa. Monet työryhmän muut jäsenet pitivät alivaltiosihteeri Hellmanin nimitystä uudelleen puheenjohtajaksi ongelmallisena, sillä puheenjohtajan esteellisyys suurimmassa osassa hanketta voisi asettaa säädösvalmistelun puolueettomuuden ja objektiivisuuden kyseenalaiseksi. Työryhmän jatkamispäätöstä edellytettiin myös lyhennettävän. Esityksestä ei päästy yksimielisyyteen ja Puheenjohtaja palautti päätöksellään työryhmän jatkamispäätöksen palautettiin siten myös valmisteluun. Puheenjohtaja edellytti lisäksi, että työryhmän jatkamispäätöstä tulisi lyhentää.

3. Muut esille tulevat muiden alatyöryhmien asiat

Piirainen tiedotti meneillään olevasta PIF-yhteistyömuodon maksatukseen liittyvien tehtävien siirtämistä Finnfund Oy:n tytäryhtiöön koskevasta selvityksestä sekä siihen liittyvistä hyvistä ja huonoista puolista.