



Oikeusministeriö
lainvalmisteluosasto
PL 25
00023 VALTIONEUVOSTO

LAUSUNTO
8.7.2010

Viite: Lausuntopyyntöne 2.6.2010 dnro OM 17/41/2009

LAUSUNTO TYÖRYHMÄN EHDOTUKSESTA 44/2010 TÖRKEÄ METSÄSTYSRIKOS

Uudenmaan riistanhoitopiiri kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto asiassa. Työryhmän esitykset ovat tarpeellisia uudistuksia. Esitetyt muutokset lisäävät poliisin ja rajavartiolaitoksen mahdollisuuksia selvittää metsästysrikkoksia ja saaliin kätkemistapauksia. Myös esitykset, jotka koskevat metsästyslain 10 § 2 momenttiin perustuvien muiden kuin hirvieläinten pyyntilupien lupaehtojen noudattamista tai alueellista kiintiötä koskevassa säännöksessä säädettyä ilmoitusvelvollisuutta ja metsästyslain 41 § 2 momentin nojalla annettua määräystä, ovat tarpeellisia ja kannatettavia.

Uudenmaan riistanhoitopiiri haluaa kuitenkin tuoda esille huolensa metsäkaurissaaliin ilmoitusvelvollisuutta koskien. Nyt esitetyt muutokset metsästyslain 74 §:n ovat tarpeellisia, mutta eivät korjaa metsäkauriin osalta sitä metsästyslaissa nykyisellään olevaa puutetta, että metsäkaurissaaliin ilmoittamatta jättämisestä ei ole säädetty minkäänlaista seuraamusta. Uudenmaan riistanhoitopiirin arvion mukaan metsäkaurissaaliin ilmoittamatta jättäminen on melko yleistä. Ilmoittamatta jättämisen laajuutta ei tunneta, mutta on ilmeistä, että ilmoittamattomuus jo nyt vaikeuttaa metsäkauriskantojen hoidon seurantaa ja suunnittelua. Monilla alueilla Suomessa ainoa yhteismitallinen väline, jolla metsäkauriskannan kehitystä voidaan seurata, on saalistieto. Onkin erittäin tärkeää, että saalistiedot saadaan mahdollisimman luotettavasti kaikkialta, missä metsäkaurista metsästetään. Saaliin ilmoittamisaktiivisuutta voisi lisätä säätämällä saaliin ilmoittamatta jättämisen rangaistavaksi metsästysrikkomuksena metsästyslain 74 § nojalla. Ilmoitusaktiivisuus paranisi tämän myötä todennäköisesti selvästi. Tällä hetkellä metsästäjät ovat varsin laajasti tietoisia siitä, että metsäkaurissaaliin ilmoittamatta jättämisestä ei saa rangaistusta. Tieto rangaistuksen mahdollisuudesta toimisi todennäköisesti riittävänä pontena, jotta ilmoitus viitsittäisi tehdä.

Tarvittavan muutoksen voisi tehdä esimerkiksi metsästyslain 74 § 6 kohtaan, joka kuuluisi muutettuna näin:

- 6) menettelee vastoin 30 § nojalla annetun asetuksen hirvieläimen pyyntilupaa *tai saaliin ilmoitusvelvollisuutta* koskevaa säännöstä tai asetuksen nojalla hirvieläimen pyyntilupaan liitettyä ehtoa,

Uudenmaan riistanhoitopiiri pitää lisäksi tärkeänä, että sekä törkeää metsästysrikosta, että törkeää saaliin kätkemistä koskevissa uudistuksissa näillä rikosnimikkeillä tuomitseminen edellyttää vallitsevan käytännön mukaisesti, että teko on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä. Näin on ehdotuksessa esitetty. Tämä on yleisen oikeustajun mukaista ja tarpeen esimerkiksi, jotta laillisen suurpedon metsästyksen yhteydessä tapahtuneessa vahinkotilanteessa ei rangaistusta välttämättä määrättäisi törkeän metsästysrikkoksen nimikkeellä vain siksi, että pyydetty eläin on suurpeto.

UUDENMAAN RIISTANHOITOPIIRI

Visa Eronen
riistapäällikön sijainen