

Asia: VN/7187/2026

Lausuntopyyntö Oikeuspalveluviraston ehdotuksesta organisaatorakenteen ja toimipaikkaverkoston muuttamiseksi

1. Yleiset kommentit Oikeuspalveluviraston ehdotuksista

Kommentit

Kankaanpään kaupunki vastaa lausuntopyyntöön siltä osin kuin lausuntopyyntö koskee oikeuspalveluviraston toimipisteverkostoa ja etenkin ehdotusta Kankaanpään toimipisteen lakkauttamisesta.

Kankaanpään kaupunki vastustaa Kankaanpään toimipisteen lakkauttamista osana Oikeuspalveluviraston toimipaikkaverkoston uudistamista. Kankaanpään kaupungin näkemyksen mukaan esitys heikentäisi olennaisesti oikeusapupalvelujen, edunvalvonnan sekä talous- ja velkaneuvonnan saavutettavuutta Pohjois-Satakunnan alueella. Muutos ei ole asiakaslähtöinen eikä alueellisen yhdenvertaisuuden näkökulmasta perusteltu.

Kankaanpää on yli 10 000 asukkaan kaupunki ja toimii laajemman Pohjois-Satakunnan keskuksena. Esityksessä todetaan, että toimipaikka voidaan sijoittaa myös 10 000–30 000 asukkaan kuntiin, mikäli etäisyys lähimpään suurempaan toimipaikkaan on vähintään tunnin ajomatka. Kankaanpää täyttää tämän perusteen. Monille alueen asukkaille matka lähimpään säilyvään toimipaikkaan muodostuisi pitkäksi, osalle yli tunnin mittaiseksi, vaikka olisi mahdollista kulkea omalla autolla. Julkista liikennettä käytettäessä asiointi olisi monille vielä huomattavasti vaikeampaa. Näin ollen myös esityksessä itse asetetut toimipaikan säilyttämisen perusteet puoltavat Kankaanpään toimipaikan säilyttämistä.

Kankaanpään kaupungin näkemyksen mukaan oikeuspalveluissa fyysisellä saavutettavuudella on erityinen merkitys. Kyse on usein arkaluonteisista, henkilökohtaisista ja vaikeisiin elämäntilanteisiin liittyvistä asioista, kuten velkaongelmista, oikeudellisista riidoista tai edunvalvonnasta. Kaikilla asiakkailla ei ole mahdollisuutta tai valmiuksia käyttää digitaalisia palveluja tai etäasiointia. Erityisesti ikääntyneet, pienituloiset, toimintarajoitteiset sekä muuten haavoittuvassa asemassa olevat henkilöt

kärsisivät muutoksesta eniten. Esitetty muutos voi käytännössä nostaa kynnyistä hakea apua ajoissa ja johtaa ongelmien pahenemiseen sekä myöhemmin suurempiin kustannuksiin yhteiskunnalle.

Kankaanpään kaupunki ymmärtää tarpeen kehittää toimintaa, yhtenäistää organisaatorakennetta sekä parantaa palvelujen laatua ja tehokkuutta. Kehittämistoimiin suhtaudutaan lähtökohtaisesti myönteisesti. Uudistuksia ei kuitenkaan tule toteuttaa tavalla, joka heikentää kansalaisten yhdenvertaista pääsyä oikeuspalveluihin.

Kankaanpään kaupunki katsoo, että Kankaanpään toimipisteen lakkauttaminen heikentäisi merkittävästi oikeuspalvelujen alueellista saavutettavuutta, asiakkaiden yhdenvertaisuutta sekä erityisesti haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden oikeusturvaa. Kankaanpään toimipaikan säilyttämiselle on olemassa sekä alueelliset että asiakaslähtöiset perusteet, ja myös esityksessä määritellyt toimipaikan säilyttämisen kriteerit täyttyvät Kankaanpään osalta. Vähintään tulee turvata tosiasiallinen ja säännöllinen mahdollisuus asioida oikeuspalveluissa Kankaanpäässä myös jatkossa.

2. Edunvalvontatoimistojen määrä, alueet ja nimet

Kommenttine ehdotuksesta ja sen vaikutuksista

Kankaanpään kaupunki vastustaa Kankaanpään toimipisteen lakkauttamista, koska lakkauttaminen heikentäisi merkittävästi oikeuspalvelujen alueellista saavutettavuutta, asiakkaiden yhdenvertaisuutta sekä erityisesti haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden oikeusturvaa. Kankaanpään toimipaikan säilyttämiselle on olemassa sekä alueelliset että asiakaslähtöiset perusteet, ja myös esityksessä määritellyt toimipaikan säilyttämisen kriteerit täyttyvät Kankaanpään osalta. Vähintään tulee turvata tosiasiallinen ja säännöllinen mahdollisuus asioida oikeuspalveluissa Kankaanpäässä myös jatkossa.

3. Talous- ja velkaneuvontatoimistojen määrä, alueet ja nimet

Kommenttine ehdotuksesta ja sen vaikutuksista

Kankaanpään kaupunki vastustaa Kankaanpään toimipisteen lakkauttamista, koska lakkauttaminen heikentäisi merkittävästi oikeuspalvelujen alueellista saavutettavuutta, asiakkaiden yhdenvertaisuutta sekä erityisesti haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden oikeusturvaa. Kankaanpään toimipaikan säilyttämiselle on olemassa sekä alueelliset että asiakaslähtöiset perusteet, ja myös esityksessä määritellyt toimipaikan säilyttämisen kriteerit täyttyvät Kankaanpään osalta. Vähintään tulee turvata tosiasiallinen ja säännöllinen mahdollisuus asioida oikeuspalveluissa Kankaanpäässä myös jatkossa.

4. Oikeusaputoimistojen määrä, alueet ja nimet

Kommenttinne ehdotuksesta ja sen vaikutuksista

Kankaanpään kaupunki vastustaa Kankaanpään toimipisteen lakkauttamista, koska lakkauttaminen heikentäisi merkittävästi oikeuspalvelujen alueellista saavutettavuutta, asiakkaiden yhdenvertaisuutta sekä erityisesti haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden oikeusturvaa. Kankaanpään toimipaikan säilyttämiselle on olemassa sekä alueelliset että asiakaslähtöiset perusteet, ja myös esityksessä määritellyt toimipaikan säilyttämisen kriteerit täyttyvät Kankaanpään osalta. Vähintään tulee turvata tosiasiallinen ja säännöllinen mahdollisuus asioida oikeuspalveluissa Kankaanpäässä myös jatkossa.

5. Ehdotus johtavan talous- ja velkaneuvojan kelpoisuusvaatimuksesta

Kommenttinne ehdotuksesta ja sen vaikutuksista

-

6. Ehdotus viroista, joissa edellytetään erinomaista ruotsin kielen taitoa ja hyvää suomen kielen taitoa

Kommenttinne ehdotuksesta ja sen vaikutuksista

-

7. Edunvalvonnan sijaistoimistot

Kommenttinne ehdotuksesta ja sen vaikutuksista

-

8. Ehdotus toimipaikoista

Kommenttinne ehdotuksesta ja sen vaikutuksista

Kankaanpään kaupunki katsoo, että Kankaanpään toimipiste tulee säilyttää, koska lakkauttaminen heikentäisi merkittävästi oikeuspalvelujen alueellista saavutettavuutta, asiakkaiden yhdenvertaisuutta sekä erityisesti haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden oikeusturvaa. Kankaanpään toimipaikan säilyttämiselle on olemassa sekä alueelliset että asiakaslähtöiset perusteet, ja myös esityksessä määritellyt toimipaikan säilyttämisen kriteerit täyttyvät Kankaanpään osalta.

Vanhahonko Anna

Kankaanpään kaupunki - Kankaanpään kaupunginhallitus 1.6.2026 § 202