

Asia: VN/12316/2019

## **Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi kaivoslain muuttamisesta**

Lausunnonantajilta toivotaan erityisesti vastausta seuraaviin kysymyksiin:

**1. Varausjärjestelmään esitetään seuraavia muutoksia:**

- alueellisia rajauksia,
- hehtaariperusteinen varausmaksu
- varausajan lyhentäminen
- varauspäätöksen sisällön tarkentaminen
- varaajan velvollisuus tiedottaa varausilmoituksen jättämisestä.
- Mitä hyötyjä näet esitetyissä muutoksissa? Mitä muita muutoksia ehdotat ja miksi?

-

**2. Onko keskeisten lakien soveltamisalojen rajat selvät: kaivoslaki, ympäristönsuojelulaki, luonnonsuojelulaki? Jos ei, miten tätä sääntelykokonaisuutta voisi mielestäsi selkeyttää?**

Ei. Lakiuunnos ei turvaa kuntalaisen oikeutta juomaveteen. Luonnos ei kiellä malminetsintää malminetsintäalueella jo olevien pohjavedenottamoiden läheisyydessä eikä kunnan kartoittamien uusien potentiaalisten pohjavedenottamoiden alueella. Vesilaki tulee toteutua kaivoslaissa.

**3. Onko sinulla kokemuksia malminetsinnän aiheuttamista konkreettisista haitoista itsellesi, omaisuudellesi, harjoittamallesi elinkeinolle tai muutoin? Kerro niistä. Olisiko haitat voitu ehkäistä lupaehdoilla? Millaisilla?**

-

**4. Kaivoshankkeet ja niiden vaikutukset eivät aina rajaudu yhden kunnan alueelle. Nykyisin kaivoksen maankäyttö on voitu ratkaista myös maakuntakaavalla, mutta jatkossa edellytettäisiin kuntatason kaavaa, millä vahvistetaan kunnan päätösvaltaa asiassa. Mitä vaikutuksia näet nyt esitetyillä muutoksilla olevan kaavoitukseen? Mitä ratkaisuja näet kuntarajat ylittävien vaikutusten huomioimiseksi?**

Luonnos ei anna kunnalle oikeutta vaikuttaa malminetsintäluvan myöntämiseen. Tästä hyvä esimerkki on Martimo 1 -malminetsintä lupa.

Koska kaivoksen edellytys on kunnan laatima kaava, on selvää että Tukes ei voi jatkossa jättää huomiotta kunnan jättämää muistutusta malminetsintäluvasta. Uuden lain on velvoitettava Tukesin tekemään päätöksensä kuntien tahdon mukaisesti.

**5. Kaivoksiin liittyy kaksi erillistä vakuutta, kaivosvakuus ja jätevakuus. Kaivoslaissa säädetään kaivosvakuudesta, jota esityksellä täsmennettäisiin. Kaivosvakuuden tulisi kattaa kaivosten sulkemistoimet, kuten rakennusten, rakennelmien, tiestön ja sähköverkon purkaminen, mikäli kaivostoiminnan harjoittaja on varaton. Lisäksi kaivosvakuutta esitettäisiin laajennettavaksi poikkeavien tilanteiden turvallisuustoimenpiteisiin ja maanomistajakorvauksiin. Jätevakuudesta säädetään ympäristönsuojelulaissa ja lisäksi ympäristöministeriössä kehitetään ympäristövahinkojen toissijaisia vastuujärjestelmiä. Näetkö vakuussäätelyn kattavana vai onko vielä jokin ilmeinen aukko ja mitä se koskee?**

Kaivosvakuus ja jätevakuus ovat loistava asia. Kaivoslakin on vielä kytkettävä tuntuva kaivosvero. Suomi ei saa enää olla ykkönen kaivosyhtiöiden listaamien houkuttelevimpien maiden listalla, vaan saastuttamisen pitää maksaa.

**6. Esitysluonnoksessa ehdotetaan lupamääräyksiä saamelaisten perinteisille elinkeinoille aiheutuvien haittojen vähentämiseksi (51, 52 ja 54 §). Miten arvioit esitettyjen muutosten vaikutusta?**

- ottaen huomioon saamelaisten oikeudet alkuperäiskansana ylläpitää ja kehittää omaa kieltään, kulttuuriaan ja perinteisiä elinkeinojaan
- ottaen huomioon muut elinkeinot, kuten matkailun ja porotalouden

-

**Muut kommentit liittyen hallituksen esitysluonnokseen:**

-

Backman Sari  
Pro Kiiminkijoen vesistöalue ry

Seppänen Mika  
Pro Kiiminkijoen vesistöalue ry