



Oikeusministeriö
PL 25
00023 Valtioneuvosto

21. 04. 19.4.2004
ad 30 ni 2003
OM034:00 / 2003
davo

PKA-2004-J-33 (82)

Viite Kirjeenne 24.3.2004 OM 30/41/2003

Asia Lausunto ympäristörikostyöryhmän
mietinnöstä

Ympäristönsuojelulain 94 §:n 1 momentissa oleva säännös yleisestä edusta on sisällöltään jossain määrin epäselvä, kuten käsiteltävänä olevassa hallituksen esityksessäkin todetaan. Yleisen edun käsite ei ole kuitenkaan ympäristökeskuksille työssään niin vieras kuin mitä hallituksen esityksessä asiasta kirjoitetaan. Käsitettä on jouduttu punnitsemaan eri yhteyksissä ympäristökeskuksissa pitkienkin aikojen kuluessa ja eri lakeja tulkittaessa. Esimerkiksi ympäristöhallinnosta annetun lain 4 §:ssä on säännös, jonka mukaan alueellinen ympäristökeskus valvoo yleistä etua ympäristö- ja vesiasioissa. Edelleen esimerkiksi ympäristönsuojelulain 41 §:n 2 momentin mukaan lupaviranomaisen on otettava huomioon lupa-asiaa ratkaistessaan myös yleinen etu. Voidaan perustellusti sanoa, että näissä yleisen edun sisältö on yhtä selvä tai epäselvä kuin mitä se on esitutkintaviranomaiselle tehtävää tutkintapyyntöä koskevassa säännöksessä. Voidaan hyvin arvioida, että ympäristökeskukset ovat lopulta aika harvoin tehneet tätä tulkintaa koskevia epäonnistuneita ratkaisuja.

On todennäköistä, että kun ympäristönsuojelulain 94 §:n 1 momentista, samoin kuin muistakin hallituksen esityksessä luetelluista säännöksistä, poistetaan sanat "yleinen etu", tutkintapyyntöjä poliisille tehdään aiempaa vähemmän. Nyt tutkintapyyntöjä on tehty silloin tällöin esimerkiksi joistakin sinällään vähäisistä teoista, kun on huomattu, että niiden määrä on lisääntynyt, toisin sanoen yleisen lainkuuliaisuuden parantamiseksi on katsottu tarpeelliseksi puuttua joihinkin tekoihin jättämällä asia poliisin tutkittavaksi. Tällöin lähtökohtana on ollut mainittu yleinen etu. Tietysti voi niinkin käydä, että tutkintapyyntöjä tulee entiseen tahtiin, jähän kyseisiin pykäliin vielä tulkinnanvaraa, koska "vähäinen teko" on sinällään avoin normi.

Kyseisiä lainkohtia koskeva hallituksen esitys (s. 70) ei ole kovinkaan selkeästi kirjoitettu. Ensi lukemalta näyttäisi siltä, että säädösmuutosten tarkoituksena on päinvastoin lisätä tutkintapyyntöjä, varsinkin kun ensimmäisessä kappaleessa puhutaan juuri tutkintapyyntöjen

vähäisestä määrästä. Voisi olla aiheellista täsmentää tekstiä.

Johtaja


Marketta Ahtiainen

Lakimies


Kirmo Saastamoinen