

Asia: VN/15120/2024

Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä eduskunnalle laeiksi vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain, sijoitusrahastolain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Vastauksissa pyydetään nostamaan esille kommentit, jotka koskevat erityisesti vaihtoehtorahastojen hoitajista annettua lakia tai sijoitusrahastolakia

1. Näkemykset maksuvalmiuden hoitojen keinoja koskevista säännöksistä

Pidämme hyvänä, että maksuvalmiuden hoitojen keinojen koskevat säännökset ollaan implementoimassa osaksi vaihtoehtorahastojen hoitajista annettua lakia selkeällä tavalla ja lain esitöissä on pyritty riittävällä tavalla selkeyttämään eri keinojen taustoja ja vaikutuksia eri soveltamistilanteissa.

Lakiteknisesti maksuvalmiuden hoitojen keinojen koskevien säännösten soveltamisala oltaisiin hallituksen esityksessä määrittämässä siten, että vaatimus maksuvalmiuden hoitojen keinoista ei koskisi suljettuja vaihtoehtorahastoja - kun taas direktiivissä soveltamialaksi on nimenomaisesti määritelty avoimet vaihtoehtorahastot. Tämän perusteella on varsin todennäköistä että kansallisesti maksuvalmiuden hoitokeinoja koskevien säännösten soveltamisalasta muodostuisi laajempi kuin mitä se on direktiivissä, joka aiheuttaisi tarpeetonta haittaa kansallisille vaihtoehtorahastojen hoitajille suhteessa ulkomaisiin toimijoihin. Yksi keskeinen vaihtoehtorahastojen erityistyyppi, jota tämä tulisi koskemaan ehdotetulla sääntelyratkaisulla olisi mahdolliset Suomeen perustettavat ELTIF 2.0 -muotoiset vaihtoehtorahastot, jotka eivät välttämättä ole selkeästi avoimia eikä suljettuja.

Yleisesti kiinnitämme huomiota siihen, että markkinatoimijoiden oikeusvarmuuden kannalta olisi ensiarvoisen tärkeää tietää täsmälliset ja yksiselitteiset määritelmät avoimelle ja/tai suljetulle rahastolle, sikäli kun niille asetetaan lainsäädännössä merkittäviä lisävelvoitteita kuten velvollisuus ottaa käyttöön maksuvalmiuden hoitokeinoja.

2. Näkemykset lainojen alullepanoa ja lainanantorahastoja koskevista säännöksistä

-

3. Näkemykset ulkoistamista koskevista säännöksistä

-

4. Näkemykset raportointia koskevista säännöksistä

-

5. Näkemykset säilytysyhteisöjä ja säilytysyhteisöpoikkeusta koskeviin säännöksiin

Pidämme positiivisena, että lainsäätäjä on käyttänyt säilytysyhteisöihin liittyvän kansallisen sääntelyoption.

6. Näkemykset uusista sallituista palveluista

Pidämme positiivisena, että lainsäätäjä on käyttänyt sallittuihin palveluihin liittyvän kansallisen sääntelyoption.

7. Näkemykset kiinteistörahastoja koskevista säännöksistä

On erittäin tervetullutta, että lainsäätäjä on kiinnittänyt huomiota nykyisen kiinteistörahastolain muutostarpeeseen. Dynaamisesti toimivilla kiinteistömarkkinoilla on parempi mitä useammanlaisia toimijoita ja omistusrakenteita markkinoilla on ja voi olla. Esimerkiksi Suomeen ei ole toistaiseksi syntynyt merkittäviä REIT-rahastoja, jotka mahdollistaisivat sijoittajille likvidin tavan sijoittaa kotimaisille kiinteistömarkkinoille.

Pidämme kuitenkin sääntelyteknisesti ongelmallisena, että nykyisen kiinteistörahastolain säädösten logiikka ja sisältöä oltaisiin tuomassa sellaisenaan osaksi vaihtoehtorahastojen hoitajista annettua lakia, ilman että sen säädöksiä ja säädöslogiikkaa arvioidaan läpikohtaisesti suhteessa vaihtoehtorahastojen hoitajista annettuun lakiin.

Esimerkiksi nyt ehdotetuilla lakiteknisellä ratkaisulla kiinteistörahastolain mukaisia rakenteita (esim. REIT-rahastot) tulisivat automaattisesti koskemaan muun muassa vaatimus maksuvalmiuden hoitokeinojen käyttöön otosta. Tämä asettaisi jatkossa kotimaiset REIT-rahastot ja muut mahdolliset nykyisen kiinteistörahastolain mukaiset rahastot kansainvälisessä vertailussa selkeästi kansainvälisiä verrokkeja heikompaan asemaan ja olisi oletettavaa, että nyt ehdotetun lainsäädännön vuoksi tällaisia rahastoja ei tulisi tulevaisuudessa perustamaan Suomeen. Myös muita mahdollisia vastaavia ongelmia voi syntyä nyt ehdotetun lakiteknisen ratkaisun seurauksena.

8. Näkemykset Finanssivalvontaa koskevista säännöksistä

-

9. Muut muutosehdotuksia koskevat huomiot

Kiitämme hallituksen esityksen valmistelijaa siitä, että se on HE-luonnoksen kohdassa 4.2.1.3 (s.30) kiinnittänyt huomiota siihen, että "yhtenä muutosdirektiivin tavoitteena ja siten myös kansallisten lakimuutosten pyrkimyksenä on eurooppalaisten ja siten myös suomalaisten rahastojen kilpailukyvyn parantaminen sekä kotimaisilla kuin myös kansainvälisilläkin markkinoilla". Koska

yksityisten pääomien ohjautuminen tukemaan taloudellista kasvua on sekä keskeisessä osassa Euroopan komission pääomamarkkinaunionihanketta että Suomen nykyisen hallituksen mm. puoliväliriihessä toteamien kansallisia tavoitteita, olisi mielestämme hyvä tuoda em. tavoitteita vahvemmin esiin myös HE-luonnoksessa esimerkiksi laatimalla sen alkuun perusteellisemman toimintaympäristön kuvauksen.

Kiitämme myös lainvalmistelijaa erittäin hyvin järjestetyistä työpajoista lakia valmisteltaessa ja markkinatoimijoille annetusta mahdollisuudesta tuoda esiin näkemyksensä vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain muutostarpeista direktiivin implementoinnin yhteydessä. Pidämme kuitenkin harmillisena, että HE-luonnoksessa ei ole huomioitu eri markkinatoimijoilta tulleita huomioita voimassaolevaan lakiin ja sen soveltamistilanteisiin, jotka kohdistuivat kuitenkin muutamiin varsin yksittäisiin ja tarkkarajaisiin lainkohtiin ja määritelmiin. Toivomme, että jatkovalmistelussa lainsäätäjä voisi harkita tätä ratkaisua uudelleen kotimaisen vaihtoehtorahastomarkkinan toimivuuden vuoksi.

Surve Juha
eQ Oyj - Lakiasiaainjohtaja