

2.10.2009

Oikeusministeriö
PL 25
00023 Valtioneuvosto
oikeusministerio@om.fi

Kyselytutkimus IPR-asioiden käsittelystä PRH:n valituslautakunnassa

Viitaten oikeusministeriön saatteeseen 10.9.2009 koskien kyselytutkimusta IPR-asioiden käsittelystä patentti- ja rekisterihallituksen ("PRH") valituslautakunnassa Sanoma Oyj ("Sanoma") esittää seuraavaa:

1. Yleistä

Kyselytutkimuksen kohderyhmä on asiamiehet ja asianajajat, jotka hoitavat esimerkiksi yritysten toimeksiannoista PRH:ssa immateriaalioikeuksia ml. tekijänoikeus ("IPR-oikeudet") koskevia hakemuksia ja valituksia.

IPR-oikeudet ovat keskeisiä yrityksen liiketoiminnan harjoittamisen kannalta. Yritykset ovat suuri PRH:n asiakasryhmä.

IPR-oikeudet näyttäytyvät yrityksen näkökulmasta kokonaisuutena, johon kuuluu oikeuksien hankinta, oikeuksien käyttäminen ja tarvittaessa suojan täytäntöönpano. Kokonaisuuden tulisi toimia kaikissa vaiheissa asiantuntevasti, kustannustehokkaasti ja ennustettavasti.

Lausunto perustuu Sanoman näkemyksiin siitä, mitä asioita tulisi ottaa huomioon, kun muutoksenhaku PRH:n käsittelistä IPR-oikeuksia koskevista asioista siirretään markkinaoikeuteen. Lausunnossa kiinnitetään myös huomiota valitusmenettelyyn .fi-verkkotunnusrekisteröintejä koskevien päätösten osalta.

IPR-oikeuksia koskevien asioiden käsittelyn siirto markkinaoikeuteen on erittäin kannatettava hanke. Koska digitaalisessa toimintaympäristössä IPR-oikeuksiin perustuva yritysten liiketoiminnan suoja koostuu useista eri suojamuodoista (ks. liite), on välttämätöntä, että IPR-oikeuksia koskevat asiat käsitellään yhdessä forumissa, markkinaoikeudessa.

IPR-oikeuksia koskevien asioiden käsittelyn siirtoa markkinaoikeuteen tulisikin kiirehtiä. Markkinaoikeudesta tulisi kehittyä internet-palveluihin erikoistunut tuomioistuin, millä olisi kansainvälistäkin arvoa (vrt. Ruotsin maine koskien välimiesoikeusmenettelyä ja Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce -välimiesoikeutta).

2. Asiointi PRH:n tavaramerkkitoimistossa

IPR-oikeuksilla on merkittävä rooli Sanoma-konsernin liiketoiminnassa. Tehokas IPR-oikeuksien rekisteröintien ratkaisumenettely ja IPR-oikeuksien täytäntöönpano ovat tärkeä osa kannattavan liiketoiminnan edellytyksiä.

Sanoma on vakituinen asiakas PRH:ssa. Kaupparekisteriasioden ohella Sanoman asiointi PRH:ssa keskittyy tavaramerkkiasioihin. Sanoma-konsernilla on kotimaisia tavaramerkkirekisteröintejä noin 300. Vuosittain Sanoma panee Suomessa vireille 20-30 tavaramerkkihakemusta.

2.10.2009

Viestintävirastossa tehtäviä .fi-verkkotunnusrekisteröintejä on Sanoma-konsernilla myös noin 300.

Viimeisen viiden vuoden aikana Sanomalla ei ole ollut asioita PRH:n valituslautakunnassa. Viestintävirastoon on valitettu .fi-verkkotunnusrekisteröintipäätöksistä noin 2 prosentissa päätöksiä. Syynä on ollut verkkotunnuslain soveltaminen. Korkeimpaan hallinto-oikeuteen on valitettu noin 10 prosentissa valitustapauksia.

3. Keskeiset viestit

Asiantuntemuksen säilyttäminen ja kasvattaminen olisi taattava

Asiantuntemus on olennaista PRH-päätöksistä valitettaessa (tavaramerkkien keskinäinen vertailu), loukkaustilanteessa (markkinatilanne) sekä väitevalitusasioissa. Asioiden keskittäminen markkinaoikeuteen takaisi riittävän juttumäärän korkean ja monipuolisen asiantuntemuksen säilyttämiselle ja kasvattamiselle.

Valitusmenettelyn tulisi olla kustannustehokas

Muutoksen tavoite mahdollisimman **nopeasta valitusmenettelystä** on liiketoiminnanharjoittamisen kannalta tärkeää nykyisen kustannustason puitteissa.

Markkinaoikeuden asiantuntemuksen hyödyntäminen IPR-asioita koskevissa sopimusriidoissa tärkeää

Jotta voidaan **välttää toistuvat prosessiväitteet**, tulisi tavoitteena olla selkeä sääntely siitä, mitkä hallinnollisiin muutoksenhakuasioihin liittyvät ns. liitännäisasiat käsitellään markkinaoikeudessa. Menettelylliset kysymykset eivät saisi ohjata tai hidastaa IPR-oikeuksia koskevien asioiden käsittelyä. Esimerkiksi sopimus- ja vahingonkorvausoikeudellisten liitännäisasioiden käsittely tarpeellisin osin markkinaoikeudessa takaisi markkinaoikeuden asiantuntemuksen hyödyntämisen, mikä on siirron tavoitteita.

4. Jatkovalmistelu

Jatkossa tulisi valmistella myös .fi-verkkotunnusrekisteröintejä koskevien valitusten siirtoa viestintävirastosta markkinaoikeuteen. Siirrosta ei muodostuisi hallinnollista ongelmaa, koska viestintäviraston ja markkinaoikeuden menettelyssä ei ole asiaan vaikuttavia merkittäviä eroja. Tämä ajatus ei saisi kuitenkaan viivästyttää siirtoprosessia.

IPR-oikeuksia koskevien asioiden siirtoa markkinaoikeuteen valmistelevassa työryhmässä ei ole mukana elinkeinoelämän edustajia. Jatkovalmistelussa tulisikin kuulla myös esimerkiksi elinkeinoelämän järjestöjen edustajia.

Kunnioitavasti

Sanoma Oyj



Merja Karhapää
Chief Legal Officer



p.p. Ismo Huhtanen
Senior Legal Counsel

Liite: IPR-oikeuksiin perustuva yritysten liiketoiminnan suoja koostuu useista eri suojamuodoista

The screenshot shows the HS.fi website interface. Several labels with lines pointing to specific elements are present:

- Verkkotunnus** (Domain Name): Points to the URL bar showing `http://www.hs.fi/`.
- Tavaramerkki** (Trademark): Points to the HS.fi logo.
- Tietokantasuoja** (Database Protection): Points to the navigation menu and content area.
- Tekijänoikeus** (Copyright): Points to the article text.
- Sopimaton menettely elinkeino-toiminnassa** (Unfair competition in business): Points to the article title.
- [Mallioikeus-suoja]** (Design Protection): Points to the article title.
- [Ohjelmisto-patentti]** (Software Patent): Points to the article title.

The website content includes a header with navigation links, a main article titled "Kreetan eteläpuolella voimakas maanjäristys" (Strong earthquake on the south coast of Crete), and a sidebar with various advertisements and links.