



Kyselytutkimus

Vastaajan taustaan ja muutoksenhakuun liittyvät kysymykset:

Montako vuotta olette toiminut yhtäältä immateriaalioikeuksiin liittyvissä tehtävissä yleensä / toisaalta asiamiehenä ja/tai elinkeinoelämän palveluksessa?

12 vuotta

Monessako asiassa viimeisten viiden vuoden aikana olette toiminut asiamiehenä / yrityksen edustajana PRH:n valituslautakunnassa?

- patenttiasioissa

—

- hyödyllisyysmalliasioissa

—

- mallioikeusasioissa

—

- tavaramerkkiasioissa

—

Miten usein (prosentuaalisesti) viimeisten viiden vuoden aikana IPR-asioissa asiamiehenä / yrityksen edustajana PRH:ssa toimiessanne olette keskimäärin valittanut PRH:n tekemästä lopullisesta päätöksestä PRH:n valituslautakuntaan? Mikä on ollut muutoksenhaun syy / peruste?

—

Monessako IPR-asiassa, jossa viimeisten viiden vuoden aikana olette toiminut asiamiehenä / yrityksen edustajana PRH:n valituslautakunnassa, olette valittanut valituslautakunnan päätöksestä edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen? Mikä on ollut muutoksenhaun syy / peruste?

—

Kysymykset liittyen PRH:n valituslautakuntamenettelyn arviointiin:

Työryhmä pyytää Teitä aluksi, tarvittaessa oikeudenaloittain (patenttiasiat, hyödyllisyysmalliasiat, mallioikeusasiat ja tavaramerkkiasiat) eriteltynä, arvioimaan yleisesti PRH:n valituslautakuntaa IPR-asioiden muutoksenhakuasteena ja IPR-asioiden käsittelyä valituslautakunnassa sekä arvioimaan erityisesti valituslautakuntamenettelyn yhtäältä hyviä puolia sekä toisaalta mahdollisia ongelmia ja epäkohtia yleisellä tasolla.

Ymmärtäkseni valituslautakunta on toiminut suht. hyvin.

Tämän jälkeen työryhmä pyytää Teitä tarkastelemaan alla mainituissa suhteissa yksityiskohtaisemmin IPR-asioiden käsittelyä PRH:n valituslautakunnassa sekä arvioimaan valituslautakuntamenettelyä:

Ei kokemusta

- asioiden saattaminen vireille PRH:n valituslautakunnassa
- asioiden käsittely PRH:n valituslautakunnassa
 - tuleminen kuulluksi asiaa käsiteltäessä
 - mahdollisuus selvitysten, lausuntojen jne. esittämiseen
 - asian tuleminen selvitetyn valituslautakunnan toimesta
 - valituslautakunnan prosessinjohto asiaa käsiteltäessä
 - menettelyn tehokkuus ja joutuisuus
- PRH:n valituslautakuntamenettelyn kirjallisuus / suullisuus
 - mahdollisuus (tarvittaessa) saada toimitetuksi suullinen käsittely
- PRH:n valituslautakunnan päätökset IPR-asioissa (päätösten selkeys ja ymmärrettävyys, perustelujen laajuus ja yksityiskohtaisuus jne.)

Lopuksi työryhmä pyytää Teitä vielä esittämään näkemyksenne siitä, mikä nykyisessä PRH:n valituslautakuntamenettelyssä on mielestänne sellaista, mikä ehdottomasti tulisi säilyttää siirrettäessä IPR-asioiden käsittely valituslautakunnasta markkinaoikeuteen? Mitkä puolestaan mielestänne ovat mahdolliset valituslautakuntamenettelyyn liittyvät ongelmat tai heikkoudet, joihin tulisi puuttua joko lainsäädännöllisin toimin tai muutoin?

Markkinaoikeudessa tulevaisuudessa tapahtuvaan IPR-asioiden käsittelyn järjestämiseen liittyvät kysymykset:

Kyselyn toisen osan muodostaa näkemysten kartoittaminen sen osalta, miten PRH:n IPR-asioissa tekemiin päätöksiin kohdistuvien muutoksenhakuasioiden järjestäminen markkinaoikeudessa vastaisuudessa tulisi suorittaa.

Mainitussa tarkoituksessa työryhmä pyytää Teitä esittämään näkemyksenne paitsi alla esille otettuihin seikkoihin / kysymyksiin, niin myös mahdollisiin muihinkin mieleenne tuleviin seikkoihin, tarvittaessa oikeudenaloittain eriteltynä:

- missä suhteessa, miltä osin ja miten näkemyksenne mukaan PRH:n päätöksiin kohdistuvaa valitusprosessia IPR-asioiden osalta tulisi kehittää?

- miten näkisitte, että kansallisen muutoksenhakumenettelyn järjestämisessä esimerkkinä olisi mahdollista käyttää kansainvälisiä tai ulkomaisia ratkaisuja (esim. EPO ja sen valituslautakuntaprosessi patenttiasioissa, OHIM ja sen valituslautakuntaprosessi tavaramerkki- ja malliasioissa)? Mitkä mielestänne olisivat tällaisia ratkaisuja?

Jtsenäinen päätös kaikissa asioissa niin kauan kuin meillä on kansallinen patentti/hyöd. malli
 - miten markkinaoikeuden ratkaisukokoonpanot puheena olevien IPR-asioiden osalta tulisi järjestää (esim. kokoonpanon jäsenten lukumäärä, jäsenten kelpoisuusedellytykset, esteellisyysäännökset jne.)?

- miten muutoksenhaku markkinaoikeuden päätöksistä korkeimpaan hallinto-oikeuteen tulisi järjestää (esim. suora valitus / valituslupa jne.)?

Rinnakkaisiin prosesseihin liittyvät kysymykset:

Työryhmän asettamispäätöksen mukaisen lähtökohdan mukaan jatkossa sekä PRH:n päätöksiin kohdistuvat muutoksenhakuasiat että immateriaalioikeudelliset riita-asiat käsiteltäisiin samassa instanssissa, eli markkinaoikeudessa.

Edellä mainitun johdosta työryhmä on sisällyttänyt kyselytutkimukseen myös käsillä olevan osion, jossa pyritään selvittämään kokemuksia hallinnollisten muutoksenhakuasioiden ja samaan aikaan yleisissä tuomioistuimissa vireillä olevien riita-asioiden muodostamien rinnakkaisten prosessien tilanteista sekä näkemyksiä sanottujen kysymysten ratkaisemisesta vastaisuudessa markkinaoikeudessa.

Työryhmä pyytää Teitä ensinnäkin selvittämään kokemuksianne hallinnollisia muutoksenhakuasioita ja samaan aikaan yleisissä tuomioistuimissa vireillä olevia riita-asioita koskevien rinnakkaisten prosessien tilanteista sekä erityisesti valottamaan näihin tilanteisiin mahdollisesti liittyviä ongelmia.

Ei kokemuksia

Tämän lisäksi Teitä pyydetään esittämään näkemyksenne siitä:

- miten edellä mainittujen asioiden käsitteleminen jatkossa markkinaoikeudessa tulisi suorittaa (esim. kysymys mainittujen asioiden kumuloinnista jne.)?,
- miten mahdolliset mainitsemanne (muut) rinnakkaisten prosessien tilanteisiin liittyvät ongelmat tulisi ratkaista?