

Isojoen kunnanhallitus antaa asiaan liittyen seuraavan lausunnon:

Isojoen kunta pitää hallituksen esityksen mukaista lakiuudistusta kokonaisuudessaan kannatettavana. Erityisesti maankäyttö- ja rakennuslain uusi lisäys 188 a § on todella tarpeellinen. Pykälän mukaan uusiutuvan energiantuotannon kannalta merkittäväksi katsottavaa asemakaavaa koskeva valitus ja 77 a §:ssä tarkoitettua tuulivoimarakentamista ohjaavaa yleiskaavaa koskeva valitus olisi käsiteltävä muutoksenhakutuomioistuimessa kiireellisenä.

Uusiutuvan energiantuotannon kannalta merkittävänä asemakaavana pidettäisiin lähtökohtaisesti sellaista asemakaavaa, jossa osoitettujen uusiutuvan energian voimalan tai voimalakokonaisuuksien teho on suurempi kuin kaksi megavolttiampeeria, eli kaksi megawattia. On tärkeää huomioida, että merkittävimmät uusiutuvan energian hankkeet edellyttävät nimenomaan yleiskaavoittamista, eikä asemakaavoittamista. Olisi tarpeen tarkastella kriittisesti, myönnetäänkö asemakaavoitettaville hankkeille priorisointia valitusprosessien käsittelyssä eri oikeusasteisiin liittyen ylipäätään. Isojoen kunnan näkemys on, että priorisointi ja etusijaisuus tulisi ulottaa vain yleiskaavoitettaviin hankkeisiin.

Isojoen kunnan näkemyksen mukaan ehdotuksessa määritelty merkittävyyden raja voi toimia asemakaava-alueella, mutta on yleiskaavan osalta liian matala. Käytännössä jokainen yksittäinen tuulivoimala on teholuokaltaan mainittua 2 megawatin rajaa korkeampi. Isojoelle tällä hetkellä rakennetut voimalat ovat neljän megawatin voimaloita ja lähitulevaisuudessa hankealueille tullaan rakentamaan 6-10 megawatin voimaloita. Isojoen kunta esittää, että merkittävänä uusiutuvan energiantuotannon kaavahankkeena tulisi pitää yli 10 megawatin yleiskaavahankkeita. Näin ollen oikeusasteita ei turhaan rasitettaisi pienempien ja vähemmän merkittävien hankkeiden käsittelyn priorisoinneilla.

Toisaalta Isojoen kunta pyytää huomioimaan, että hallinto- ja korkeimman hallinto-oikeuden resursointia tulisi lisätä kokonaisuudessaan. Uusiutuvan energian hankkeiden priorisointi ja käsitteleminen kiireellisenä ei saisi syödä muiden valitusprosessien resursseja, vaan resursointia tulisi lähtökohtaisesti kasvattaa. Tämä tulisi huomioida eri oikeusasteille osoitetussa rahoituksessa.