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HELO-TYÖRYHMÄN EHDOTUS UUSIKSI HALLITUKSEN ESITYKSEN LAATIMISOHJEIKSI

-Liikenne- ja viestintäministeriön lausunto

Oikeusministeriö on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta hallituksen esityksen laatimisohjeiksi (OM 49/2018) ja määräaika lausunnoille on 31.1.2019.

Liikenne- ja viestintäministeriössä HELO-ohjeluonnosta on käsitelty laajasti. Se on ollut käsiteltävänä LAVE-lainvalmisteluverkossa, assistenttikokouksessa sekä ministeriön kaikissa johtoryhmissä. Ohjeluonnos on selkeä ja ymmärrettävä ja sisältää erinomaisia esimerkkejä lainvalmistelijan tueksi (otsikointi, ponnet, voimaantulo, Ahvenanmaan huomioiminen, rinnakkaistekstit ja kansainvälinen vertailu, ym.).

Ministeriö kiittää ohjeluonnoksesta, mutta haluaa esittää siihen seuraavia huomioita/täydennyksiä:

* Tietyissä tapauksissa valinta perusmallisen ja EU-vaikutteisen HE:n kesken voi olla haasteellista. Jos esimerkiksi on kyse EU-asetuksen sisältyvästä toimivaltaisesta viranomaisesta ja sen määräämisestä, mutta muutoin olisi laajempi tarve muuttaa kansallista säädöstä. Kumpi malli valitaan? Tästä toivottaisiin ohjeeseen tarkennusta tai toteamusta, että valinta jää ministeriön päätettäväksi.
* Täydentävä hallituksen esitys: ohje on erittäin tarpeellinen. Ohjeen kirjaukset liittyvät läheisesti niihin kokemuksiin, joita ministeriöllä oli virastouudistuksen yhteydessä (PTJ ei antanut käyttää samoja numeroita lakiehdotuksien järjestyksessä, vaan kummassakin HE:ssä oli eri numerot samoille lakiehdotuksille). Kahden rinnakkaistekstin käyttö täydentävässä esityksessä selkeyttää ymmärrettävyyttä ja puoltaa siten paikkaansa.
* Linkkien käyttö ja niiden lisääminen esityksiin on myönteistä. Se vähentää tarvetta selostaa yksityiskohtaisesti esim. lausuntoja tai tutkimustuloksia tai arviointineuvoston lausuntoa. Linkkien käyttö mahdollistaa myös sen, että käsittely muuttuu enemmän sähköiseksi. Tulisi kuitenkin huolehtia siitä, että päätöksentekijä saa asiassa kokonaiskuvan ja että linkit säilyvät voimassa, jotta niitä voidaan tulevaisuudessakin hyödyntää. Ohjeeseen voisi laittaa tarkennuksen siitä, miten linkkejä käytettäisiin ja miten voimassaolo voitaisiin varmentaa.
* Ohjeessa pidetään tärkeänä, että hallituksen esitys olisi tiivis asiakirja. Kuitenkin arviointineuvosto edellyttää yksityiskohtaisempia kirjauksia vaikutusten arvioinneista. Ohjeessa todetaan, että jos esityksellä ei ole esim. ympäristövaikutuksia, sitä ei tarvitse kirjata. Arviointineuvosto puolestaan edellyttää, että kaikki vaikutusarvio-ohjeissa olevat otsikot huomioidaan esityksessä. Tämä ristiriita pitäisi poistaa.
* Vakiintuneiden lyhenteiden käyttö on hyvä muutos. LVM:n toimialalla on kolme YK:n erityisjärjestöä, joita ei listassa ole mainittu, mutta jotka vuosittain tekevät sopimusmuutoksia, joita tuodaan säännöllisesti eduskunnan käsiteltäviksi. LVM esittää, että tälle listalle lisättäisiin seuraavat järjestöt: IMO, ICAO, UNECE ja rautatiealan yleissopimus OTIF.
* Asetusluonnosten sisällyttäminen hallituksen esitykseen on haasteellista ja se saattaa viivästyttää hallituksen esityksen antamista. Ministeriö esittää, että asetusten liittämisestä esitykseen luovuttaisiin ja tyydyttäisiin siihen, että riittävän yksityiskohtaisesti asiasta kerrotaan osassa ’Lakia alemman asteinen sääntely’.
* Säännöskohtaiset perustelut voidaan pykäläperusteisen esityksen lisäksi tehdä teemoittain. Tämä uudistus on sinänsä myönteinen, mutta lain soveltajille tai tuomioistuimille tällainen teemallinen esitysmuoto voi jäädä liian yleisperusteiseksi tai epäselväksi.
* Kansainväliset sopimukset: ministeriö pitää huolestuttavana sitä, että ohjeen mukaan, jos eduskunnan suostumusta ei tiettyyn osaan sopimusta tarvita, ei sitä osaa sisällytetä esitykseen. Ministeriö katsoo, että kokonaiskuva jää tällöin vaillinaiseksi ja sopimuksen sisällön ymmärtäminen voi hämärtyä. Olisi tärkeää, että toimivallan rajauksesta huolimatta koko sopimus olisi esityksessä mukana. Osa LVM:n toimialan kansainvälisistä sopimuksista on sellaisia, että niitä ei voida edes jakaa mitenkään järkevällä tai ymmärrettävällä tavalla osiin (esim. valmistelussa olevaa HNS-sopimusta ei voida jakaa osiin, vaikka toimivalta EU/kansallinen vaihtelee sopimuksen eri osissa). Tähän ohjeen kohtaan (sivulla 53) ministeriö toivoo muutosta ja tarkennusta.
* Rinnakkaistekstit ovat edelleen tärkeitä muutosten ymmärtämiseksi ja selkeyttämiseksi. Ohjeen liitteinä olevat rinnakkaistekstit on laadittu taulukkomuotoon. Ministeriö toivoo, että niitä ei laadittaisi momenteittain taulukkomuotoon, koska tietojärjestelmät eivät tue tai mahdollista joustavaa tekstin sisällyttämistä.
* Lopuksi: on valitettavaa, että valtioneuvoston ja eduskunnan tietojärjestelmät poikkeavat liiaksi toisistaan, eivätkä ole yhteen toimivia. Hallituksen esityksissä pitäisi olla mahdollisuus käyttää kuvia ja tilastoja vaikeuksitta, koska niiden avulla esityksistä saadaan paremmin ymmärrettäviä. Datan visualisointi on erityisen tärkeää jatkossakin.

Liikenne- ja viestintäministeriö kiittää työryhmää erinomaisesta työskentelystä ja lopputuloksesta, mutta toivoo, että oikeusministeriö ottaisi yllä esitetyt näkemykset vielä huomioon ohjeluonnosta viimeisteltäessä.
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