

Asia: OM 9/021/2016

Tuomioistuinviraston perustaminen

Lausunnonantajan lausunto

Kannatatteko vai vastustatteko tuomioistuinviraston perustamista?

Kannatan

Mikä on yleinen arvionne toimikunnan ehdotuksesta?

Ehdotus on riittävän kattava.

Miten arvioitte tuomioistuinviraston hoidettaviksi ehdotettuja tehtäviä?

Tehtäväkuva on arvioitu kattavasti. Toivottavaa olisi, että myös tulkkaustehtävät saataisiin siirrettyä tuomioistuinvirastolle. Tästä voisi myös koitua huomattavaa taloudellista säästöä.

Pidättekö toimikunnan arviota tuomioistuinviraston henkilöstömäärästä oikeana ja riittävänä?

Vähintään ehdotettu määrä.

Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan kokoonpanosta ja nimeämismenettelystä?

Ehdotus nimeämismenettelyksi on asianmukainen.

Johtokunnan kokoonpanossa pitäisi näkyä voimakkaammin yleisten tuomioistuinten ja nimenomaan käräjäoikeuksien edustus ainakin siten, että päällikkötuomarin lisäksi tulisi myös olla kärjätuomarien edustus. Käräjäoikeuksien tuomarikunta on suurin yksittäinen tuomariryhmä.

Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan ja ylijohtajan välisestä toimivallanjaosta?

Toimivallanjako on asianmukainen.

Mikä on kantanne toimikunnan esittämään viraston sijaintipaikkaan ja sijaintipaikan valinnassa huomioon otettaviin seikkoihin?

Sijaintipaikan valinnassa tulisi kiinnittää enemmän huomiota digitaalisaation mukanaan tuomiin hyötyihin. Suurin osa yhteydenpidosta ja koulutuksista pystytään hoitamaan digitaalisesti. Jopa oikeudenkäynnit ehdotetaan tulevaisuudessa hoidettavaksi digitaalisesti "työhuoneesta" käsin. Tähän nähden virasto voitaisiin sijoittaa suureen maakunnalliseen keskukseen kuten Vaasaan, josta on hyvät liikenneyhteydet muualle Suomeen ja Eurooppaan.

Muuta huomioitavaa?

-

Vistilä Tomi
Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus