

Ärende: OM 9/021/2016

## **Inrättandet av en domstolsmyndighet**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Är ni för eller emot inrättandet av en domstolsmyndighet?**

För

#### **Vad är er allmänna åsikt om kommissionens förslag?**

Det är till sina väsentliga delar välmotiverat och siktar till den form av modern domstolsadministration, som Finland redan länge varit i behov av.

#### **Vad anser ni om de uppgifter som föreslås för domstolsmyndigheten?**

-

#### **Anser ni att kommissionens uppskattning om myndighetens personalbehov är korrekt och tillräcklig?**

En jämförelse med andra nordiska länder visar, att 45 årsverken är ett alltför lågt antal på sikt.

#### **Vad anser ni om kommissionens förslag till förfarandet vid utnämningen av domstolsmyndighetens direktion och direktionens sammansättning?**

Direktionen bör avspegla den tyngdpunkt på underrätterna, som allmänt ansetts vara en av grundpelarna i målsättningen att effektivisera rättsvården. Också det faktum, att närmare hälften av domarna är placerade vid tingsrätterna och att resursfördelningen följer motsvarande proportioner talar för detta. Tar man hela personalen i beaktande är tingsrätternas andel ännu större. Sammansättningen i direktionen bör inte nödvändigtvis följa de principer som gäller för domarförslagsnämnden eller domarutbildningsnämnden. Dels är denna direktion mindre och dels är dess mandat inte lika starkt kopplad till rättskipningens substansfrågor. Tingsrätterna borde ha två platser i direktionen, en lagman och en tingsdomare. Idén att båda linjernas alla nivåer skall vara representerade är i detta rätt fåtaliga organ orealistisk. En tingsrättslagman borde i alla händelser vara ordinarie medlem. Det föreligger heller ingen motivering till att advokaterna skall ha en representant i direktionen.

#### **Vad anser ni om kommissionens förslag till behörighetsfördelningen mellan domstolsmyndighetens direktion och överdirektören?**

-

## Vad är er åsikt om kommissionens förslag till myndighetens placeringsort och de omtändigheter som ska beaktas vid valet av placeringsort?

Då de organisatoriska förändringarna, i synnerhet på tingsrättssidan, innebär en klart försvagad svensk service, vore det av yttersta vikt att man vid avgörandet gällande placeringsort skulle prioritera det alternativ som bäst kunde garantera en tvåspråkig service till domstolarna. De verksamhetsområden som faller inom verkets kompetens är sådana, att de på många sätt påverkar den slutliga produkten, hos kunden. Om den centrala myndigheten inte kan fungera och producera program på båda nationalspråken leder detta i förlängningen till, att svenskan utarmas och i praktiken marginaliseras. Rekryteringen av svenskspråkig personal är en viktig del av upprätthållandet av denna beredskap. De enda alternativen utgående från detta kriterium är Helsingfors och Vasa. För Vasa talar inte endast den initialt uttalade målsättningen att verket skall utlokaliseras utanför Helsingforsregionen. Vasa har långa traditioner och en god renommé inom rättsvården. Här finns sgs alla slag av utbildningar och instanser, fungerande på två språk. Att finna arbetskraft och förmånliga utrymmen skulle inte innebära några problem. Det enda negativa vore de något dåliga förbindelserna till Vasa från olika delar av landet. Om man beaktar att både domarförslagsnämnden och domarutbildningsnämnden fortsättningsvis skulle sammanträda i Helsingfors (och inte ens direkt underlyda verket) samt den digitaliseringsutveckling vi befinner oss i, kan man inte åberopa avstånden till Vasa som ett hinder. Denna åsikt bygger således inte på regionala politiska intressen, utan på en omsorg om rättsadministrationens utveckling i en tvåspråkig, nordisk och västerländsk riktning. Våra närmaste grannar finns i väst och därifrån har också jämförelserna primärt tagits fram. Kommissionens motiveringar till en placering i Helsingforsregionen övertygar inte till alla delar. Rekryterings- och utrymmesfrågorna är inte nödvändigtvis så löslösta där som man vill låta förstå. Således: primärt Vasa, sekundärt Helsingfors.

## Andra kommentarer?

-

Allén Daniel  
Pohjanmaan käräjäoikeus