

Asia: OM 9/021/2016

## **Tuomioistuinviraston perustaminen**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Kannatatteko vai vastustatteko tuomioistuinviraston perustamista?**

Kannatan

#### **Mikä on yleinen arvionne toimikunnan ehdotuksesta?**

Tuomioistuinviraston perustaminen on periaatteellisesti tärkeä asia.

Vaarana kuitenkin on, että ns. karvalakkimalli-toteutuksella menetetään saavutettavissa olevia etuja ja jopa säästöjä. Tuomioistuinviraston tulisi huolehtia esitettyä laajemmin tuomioistuinten yhteisistä tukitoimista. Tukitoimien keskittämisellä tuomioistuinvirastoon voitaisiin säästää yksittäisten tuomioistuinten menoista.

#### **Miten arvioitte tuomioistuinviraston hoidettaviksi ehdotettuja tehtäviä?**

Ehdotetut tehtävät ovat tärkeitä ja keskeisiä.

Niiden lisäksi virastoon tulisi keskittää esim. tiedottamista, oikeusinformatiikkapalveluita, käänös- ja tulkkaukspalveluita ja ict-osaamista ainakin koordinointi- ja kehittämismielessä.

#### **Pidättekö toimikunnan arviota tuomioistuinviraston henkilöstömäärästä oikeana ja riittävänä?**

Toimikunnan arvio perustuu tyydyttävään tasoon. Korkeampi taso, joka olisi toivottava, vaatii jonkin verran enemmän resursseja, mutta näitä resursseja voisi siirtää tuomioistuinten omista tukipalveluista tuomioistuinvirastoon yhteiskäyttöön.

#### **Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan kokoonpanosta ja nimeämismenettelystä?**

Erikoista on, että johtokunnassa on yhdestä sidosryhmästä edustus, mutta ei muista. Tämä yksikin tuntuu tarpeettomalta. Johtokunnan kokoonpanossa olisi huomioitava käräjäoikeuksien painoarvo

niin, että käräjäoikeuksista tulisi kaksi jäsentä, joista toinen olisi ns. rivituomari. Tähän päästäisiin kun asianajajien paikka annettaisiin käräjäoikeuksille. Tuomioistuinten paikoista yhteensä kaksi paikkaa tulisi täyttää ns. rivituomareista.

Ehdotettu nimeämismenettely on monimutkainen ja hyvin erikoinen. Mietinnössä ehdotettu vaihtoehtoinen menettely, jossa nimeämisen suorittavat korkeimmat oikeudet tuomioistuinlinjoittain olisi selkeämpi.

**Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan ja ylijohtajan välisestä toimivallanjaosta?**

Johtokunnan tehtävä päättää määrärahojen jakamisesta tuomioistuimille aiheuttaa johtokunnan tuomarijäsenten kohdalla eturistiriitatilanteita ja tämä tulisi huomioida rakenteessa ja tehtävissä paremmin.

Ylijohtajan tehtäviin ja vastuisiin ei voi ottaa kantaa kuin vasta työjärjestyksen laatimisen jälkeen.

**Mikä on kantanne toimikunnan esittämään viraston sijaintipaikkaan ja sijaintipaikan valinnassa huomioon otettaviin seikkoihin?**

Toimikunnan esitys sijaintipaikkakunnasta ja siihen liittyvistä seikoista on hyvin perusteltu ja kannatettava.

**Muuta huomioitavaa?**

Tuomioistuinviraston ylijohtajalta tulisi edellyttää oikeustieteellistä ylempää korkeakoulututkintoa.

Heikkinen Timo  
Vantaan käräjäoikeus