



Asia: OM 9/021/2016

## Tuomioistuinviraston perustaminen

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Kannatatteko vai vastustatteko tuomioistuinviraston perustamista?**

Kannatan

#### **Mikä on yleinen arvionne toimikunnan ehdotuksesta?**

Hallinnon siirtäminen pois ministeriöstä on tarkoituksenmukaista. Ministeriöön tulisi jättää lainvalmistelu ja strateginen johto, oikeuspolitiikka ja budjettivalmistelu. Hallinnon kokoaminen virastoon on omiaan sitä tehostamaan.

#### **Miten arvioitte tuomioistuinviraston hoidettaviksi ehdotettuja tehtäviä?**

Ei varsinaisesti huomautettavaa.

#### **Pidätkö toimikunnan arviota tuomioistuinviraston henkilöstömäärästä oikeana ja riittävänä?**

Pidetään riittävänä.

#### **Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan kokoonpanosta ja nimeämismenettelystä?**

Johtokunta ja sen käyttämä ylin valta virastossa on poikkeava järjestely hallinnossa. Epäselvää on, onko tuomioistuinlaitos tässä suhteessa sillä tavoin poikkeava, että sitä ei normaalin hallinnon keinoin voitaisi hoitaa silti lainkäytön riippumattomuuden säilyttäen. Eduskunnan budjettivallan ja valtion työnantajatoimivallan näkökulmasta ratkaisu on erikoinen. Johtokuntamalli tuo esiin ajatuksen siitä, että hallinnoitava kohde itse hallinnoi itseään. Yleensä vallan jakaminen edistää terveitä rakenteita ja toiminnan läpinäkyvyyttä ja asianmukaisuutta.

#### **Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan ja ylijohdajan välisestä toimivallanjaosta?**

Ylijohdajalla tulisi olla enemmän valtaa. Hallinto on melko paljon nopeita, juoksevia tehtäviä, joissa päätöksentekojärjestelmän tulisi olla ketterä. Johdolla tulisi olla myös selkeä työnantajan päätösvalta.

**Mikä on kantanne toimikunnan esittämään viraston sijaintipaikkaan ja sijaintipaikan valinnassa huomioon otettaviin seikkoihin?**

Ei oteta kantaa.

**Muuta huomioitavaa?**

Ylijohtajan nimittäminen ja erottaminen olisi johtokunnan asiana. Hänen tulisi siis nauttia "alaistensa", hallinnoitavan tuomioistuinlaitoksen luottamusta. Ratkaisu ei ole periaatteellisesti hyvä.

Ylijohtajan ei tarvitsisi ehdotuksen mukaan olla juristi. Ehdotus ei ole tältä osin perusteltu.

Tuomioistuinlaitoksen koko huomioon ottaen virkanimike voisi olla pääjohtaja.

Niinivirta Jorma  
Valtakunnanvoudinvirasto