

Asia: OM 9/021/2016

Tuomioistuinviraston perustaminen

Lausunnonantajan lausunto

Kannatatteko vai vastustatteko tuomioistuinviraston perustamista?

Kannatan

Mikä on yleinen arvionne toimikunnan ehdotuksesta?

Espoon käräjäoikeus pitää tuomioistuinviraston perustamista tärkeänä tuomioistuinlaitoksen toiminnan kehittämisen kannalta. Samalla ehdotuksessa on asianmukaisella tavalla kiinnitetty huomiota tuomioistuinten lainkäyttötoiminnan riippumattomuuden säilymiseen ja turvaamiseen.

Miten arvioitte tuomioistuinviraston hoidettaviksi ehdotettuja tehtäviä?

Tehtävät on asianmukaisesti määritelty. Joitakin tehtäviä (kuten käännös- ja tulkkauspalvelut) mietinnössä on ehdotettu siirrettäväksi tuomioistuinvirastoon vasta myöhemmin sen perustamisen jälkeen. Käräjäoikeus ehdottaa harkittavaksi, että nämäkin tehtävät jo heti perustamisvaiheessa tulisivat viraston tehtäväksi. Kaiken kaikkiaan viraston tehtävien riittävä kattavuus jo toiminnan alusta lähtien on tärkeätä.

Pidättekö toimikunnan arviota tuomioistuinviraston henkilöstömäärästä oikeana ja riittävänä?

Toimikunta itse arvioi, että viraston henkilökunnan tulisi vastata ainakin noin 45 henkilötyövuotta, jotta virasto voisi suorittaa tehtävänsä asianmukaisesti toimintansa aloitettuaan. Samalla kuitenkin todetaan, että tämä ei kuitenkaan olisi riittävä turvamaan tuomioistuimille kaikkia tarvittavia palveluita. Tärkeätä olisi, että virastolla olisi jo toiminnan alkaessa riittävät resurssit. Erityisesti ict-asioihin liittyvän osaamisen kehittäminen, ict-yhdyshenkilöiden toiminnan koordinoiminen, oikeussali-infran kehittäminen ja monet muut ict-alan tehtävät ovat jatkossakin keskeisessä asemassa. Näihin tehtäviin tulee osoittaa riittävät henkilötyövuodet. Ehdotettu 45 henkilötyövuotta vaikuttaakin alimitoitetulta. Näin on erityisesti siinä tapauksessa, että edellisen kysymyksen kohdalla mainitut tehtävät tulisivat viraston tehtäviksi.

Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan kokoonpanosta ja nimeämismenettelystä?

Johtokunnan kokoonpanossa tulisi olla ehdotettua suurempi edustus käräjäoikeuksista. Tärkeätä on joka tapauksessa se, että johtokunnassa on tuomariemmistö.

Ehdotettu nimeämismenettely ja sen toimivuus vaikuttaa jossain määrin epäselvältä. Nimeämismenettelyä olisi jatkovalmistelussa vielä tarpeen kehittää.

Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan ja ylijohdajan välisestä toimivallanjaosta?

Tähän käräjäoikeudella ei ole huomauttamista.

Mikä on kantanne toimikunnan esittämään viraston sijaintipaikkaan ja sijaintipaikan valinnassa huomioon otettaviin seikkoihin?

Sijaintipaikan tulisi olla pääkaupunkiseudulla, jossa ovat suurimmat tuomioistuimet ja merkittävät tuomioistuinviraston sidosryhmät. Myös riittävän asiantuntemuksen turvaaminen henkilöstössä edellyttää sijaintia pääkaupunkiseudulla.

Muuta huomioitavaa?

-

Saunanoja Olli
Espoon käräjäoikeus