

Ärende: OM 9/021/2016

Inrättandet av en domstolsmyndighet

Lausunnonantajan lausunto

Är ni för eller emot inrättandet av en domstolsmyndighet?

För

Vad är er allmänna åsikt om kommissionens förslag?

Domstolarna på Åland understöder i sig kommissionens förslag att en domstolsmyndighet inrättas men inrättandet förutsätter att myndigheten erhåller tillräckliga medel för att förverkliga alla de uppgifter myndigheten enligt förslaget ska ombesörja. Inrättandet av en underfinansierad domstolsmyndighet är en sämre lösning än den nuvarande.

Vad anser ni om de uppgifter som föreslås för domstolsmyndigheten?

Domstolarna på Åland har i sig inget att invända mot de av kommissionen föreslagna uppgifterna, dock så att förverkligandet av uppgifterna förutsätter utöver tillräckliga medel även att myndigheten de facto tillvaratar de språkliga skyldig- och rättigheterna. I dagsläget används många gånger finska som skiftväxlingsspråk från justitieministeriets sida oaktat bestämmelsen i 38 § 1 mom. i självstyrelselagen (1991:71) för Åland. Likaså ordnas mycket sällan utbildning på svenska oaktat bestämmelsen i 42 § 2 mom. i självstyrelselagen. Såvida myndigheten även ska ombesörja tillhandahållandet av tolknings- och översättningstjänster måste det finnas beredskap för att tillgodose tingsrättens behov av att erhålla sådana tjänster mellan främmande språk och svenska snarare än finska.

Anser ni att kommissionens uppskattning om myndighetens personalbehov är korrekt och tillräcklig?

Domstolarna på Åland kan inte bedöma om det föreslagna personalbehovet är tillräckligt med beaktande av de föreslagna uppgifterna.

Vad anser ni om kommissionens förslag till förfarandet vid utnämningen av domstolsmyndighetens direktion och direktionens sammansättning?

Antalet medlemmar i den föreslagna direktionen är förhållandevis högt. Det kan ifrågasättas hur pass effektiv en sådan direktion blir. Å andra sidan är det viktigt att domstolsmyndigheten och dess direktion åtnjuter förtroende hos alla domstolar. Förslaget att även annan personal än domarna ska

vara företrädda i direktionen är motiverat men däremot förblir det oklart varför det skulle finnas behov för advokatrepresentation. Sättet för att välja domarmedlemmarna i direktionen säkerställer visserligen ett jämställt och välmotiverat val men samma resultat torde kunna uppnås även med ett enklare valsätt.

Vad anser ni om kommissionens förslag till behörighetsfördelningen mellan domstolsmyndighetens direktion och överdirektören?

Gällande uppgiftsfördelningen mellan direktionen och överdirektören vore det önskvärt att det i lag anges vilka de för verksamheten väsentliga uppgifterna är vilka ska avgöras av direktionen. Detta med tanke på hur väsentlig domstolsmyndighetens verksamhet skulle komma att bli hela domstolsväsendet.

Vad är er åsikt om kommissionens förslag till myndighetens placeringsort och de omtändigheter som ska beaktas vid valet av placeringsort?

Valet att placera domstolsmyndigheten i Helsingforsregionen är motiverat. En placering annanstans skulle medföra högre kostnader och längre tidsanvändning. Kommunikationerna mellan Åland och Helsingfors är tillräckligt krävande.

Andra kommentarer?

-

Öhman Malin
Ålands tingsrätt