

Asia: OM 9/021/2016

## Tuomioistuinviraston perustaminen

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Kannatatteko vai vastustatteko tuomioistuinviraston perustamista?**

Kannatan

#### **Mikä on yleinen arvionne toimikunnan ehdotuksesta?**

Ehdotus on pääosin huolellisesti harkittu ja perusteltu. Ehdotuksen linjaukset ovat pääosin kannatettavia.

#### **Miten arvioitte tuomioistuinviraston hoidettaviksi ehdotettuja tehtäviä?**

Ehdotetut tehtävät ovat huolellisesti harkittuja ja siten kannatettavia. Ehdotetuista tehtävistä on kuitenkin harkinnan jälkeen jätetty pois eräitä tuomioistuinten tehtäviä, jotka liittyvät esim. käänös- ja tulkkauspalveluihin. Jatkovalmistelussa olisi hyvä harkita myös noiden tehtävien siirtämistä virastolle jo sen perustamisvaiheessa. Nämä ”lisätehtävät” tulisi ottaa huomioon viraston resurssoinnissa.

#### **Pidättekö toimikunnan arviota tuomioistuinviraston henkilöstömäärästä oikeana ja riittävänä?**

Kansainvälisessä vertailussa esitetty henkilömäärä on Suomen koko ja esitetyt tehtävätkin huomioon maltillinen. Ehdotuksessa on lausuttu, että henkilömäärä turvaisi viraston tehtävien tyydyttävän hoitamisen. Uudelle virastolle on perusteltua asettaa korkeammat laatutavoitteet, joihin pääsemiseksi virastolle tulee turvata riittävät resurssit. Jatkovalmistelussa ehdotetun resurssin riittävyys on harkittava tarkoin.

#### **Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan kokoonpanosta ja nimeämismenettelystä?**

Johtokunnan kokoonpano on pääosin huolellisesti ja perustellusti harkittu. Jatkovalmistelussa on aihetta pohtia tulisiko käräjäoikeuksien tuomariedustuksen olla ehdotettu vahvempi. Hovi- ja käräjäoikeusjäsenten nimeämismenettely on erikoislaatuinen. Jatkovalmistelussa on syytä pohtia, onko ehdotetulle menettelylle selkeämpiä ja avoimempia vaihtoehtoja, esim. korkein oikeus tai tuomarivalintalautakunta.

**Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan ja ylijohdajan välisestä toimivallanjaosta?**

Toimivallanjako on pääosin huolellisesti ja perustellusti harkittu. Hallitusneuvos Kirsi Äijälän eriävä mielipide herättää kuitenkin kysymyksiä, joiden perusteellisempi pohdinta on syytä tehdä jatkovalmistelussa. Joka tapauksessa on perusteltua, että virastossa olisi elin, jossa olisi ehdotetulla tavalla myös muuta kuin tuomioistuinedustusta (asianajolaitos ja julkishallinnon johtamisen asiantuntemus).

**Mikä on kantanne toimikunnan esittämään viraston sijaintipaikkaan ja sijaintipaikan valinnassa huomioon otettaviin seikkoihin?**

Ehdotus on huolellisesti harkittu ja siten kannatettava.

**Muuta huomioitavaa?**

-

Turtiainen Kari  
Oulun käräjäoikeus