

Asia: OM 9/021/2016

Tuomioistuinviraston perustaminen

Lausunnonantajan lausunto

Kannatatteko vai vastustatteko tuomioistuinviraston perustamista?

Kannatan

Mikä on yleinen arvionne toimikunnan ehdotuksesta?

Ehdotus on hyvin perusteltu ja kattava. Ottaen huomioon toimintaympäristö ja kansainvälinen kehitys on jo aikakin, että kauan vireillä ollut hanke konkretisoituu ja toivottavasti myös lähivuosina toteutuu.

Miten arvioitte tuomioistuinviraston hoidettaviksi ehdotettuja tehtäviä?

Ehdotus on kattava. Jatkovalmistelussa olisi harkittava, että esim. tulkkauspalvelut, jotka ovat merkittävä kustannuserä tuomioistuimille, kuuluisivat keskusvirastolle. Perusteltua on, että virastolle kuuluisi myös tiedotustehtävät eli olisi resursseja pr ym. toimintaan.

Pidättekö toimikunnan arviota tuomioistuinviraston henkilöstömäärästä oikeana ja riittävänä?

Virastolla tulee olla riittävät henkilöstöressurit, mikä olisi myös tae laadukkaalle työlle. Nyt esitetty arvio 45 henkilöä voi olla alimitoitettu, vaan tarve riippuu paljon siitä, miten paljon tuomioistuiimiin jää henkilöstö- ja taloushallinnon tehtäviä.

Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan kokoonpanosta ja nimeämismenettelystä?

Ottaen huomioon tuomioistuinten henkilöstön ja tuomareiden lukumäärän Suomessa, tulisi käräjäoikeuden edustus olla johtokunnassa vahvempi esim. päällikkötuomarin lisäksi kärjätuomareiden edustajalla. Toisaalta taas johtokunnan jäsenten lukumäärä on liiallinen ja tulisi harkita, voisiko lukumäärää pienentää päätöksenteon järkevöittämiseksi. Esitetty nimeämismenettely on tuomariedustuksen osalta kankea/monimutkainen ja sen yksinkertaistamista tulisi miettiä jatkovalmistelussa. Vielä pitäisi harkita, ottaen huomioon tuomioistuinviraston rooli, onko perusteltua ja ongelmattonta, että johtokuntaan kuuluu asianajokunnan edustaja.

Miten arvioitte toimikunnan ehdotusta tuomioistuinviraston johtokunnan ja ylijohdajan välisestä toimivallanjaosta?

Ylijohdajan ja johtokunnan toimivallanjako tulee olla tarkka, mikäli toimivallanjako toteutetaan esitetyllä tavalla. Tuomioistuinvirasto ei voi henkilöityä ylijohdajaan. Hallitusneuvos Kirsi Äijälän eriävissä mielipiteessä esiin tuodut seikat tulisi ottaa huomioon jatkovalmistelussa.

Mikä on kantanne toimikunnan esittämään viraston sijaintipaikkaan ja sijaintipaikan valinnassa huomioon otettaviin seikkoihin?

Esitetty sijainti taannee sen, että viraston palvelukseen saadaan päteviä henkilöitä. Toisaalta kaupunki, jossa toimii yliopisto, jossa annetaan oikeustieteellistä koulutusta, hallinto- ja hovioikeus sekä käräjäoikeus voi olla luonteva paikka, mikäli yhteydet toimivat. Kiinteistökustannuksia ei pääkaupunkiseudulla tule aliarvioida.

Muuta huomioitavaa?

-

Väyrynen Jorma
Satakunnan käräjäoikeus