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**Asia: Luonnos hallituksen esitykseksi työtapaturma- ja ammattitautilaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi sekä esitykseen liittyvästä ammattitautiasetuksesta**

**Viite: Lausuntopyyntö STM 114:00/2009**

Invalidiliitto kiittää lausuntopyynnöstä ja toteaa, että kyse on erittäin merkittävästä työtapaturmien ja ammattitautien korvaamista koskevasta lainsäädäntöuudistuksesta, jolla on heijastusvaikutuksia myös muihin sosiaalivakuutusjärjestelmiin. Erityisesti tämä tulee olemaan peruslaki myös sotilastapaturmissa vammautuneille varusmiehille ja sillä on vaikutuksia sotilastapaturmavakuutuslain uudistamistyölle.

Invalidiliitto ry on fyysisesti vammaisten ihmisten valtakunnallinen vaikuttamisen ja palvelutoiminnan monialajärjestö. Liitto edustaa 155 jäsenyhdistyksensä kautta 32 000 fyysisesti vammaista ja toimintarajoitteista suomalaista. Invalidiliitto tekee työtä yhteiskunnassa niin, että toimiva arki mahdollistaa fyysisesti vammaiselle ihmiselle itsenäisen ja hyvän elämän.

**YLEISTÄ**

Invalidiliiton mielestä varsin mittava, miltei 300 pykälää käsittävä lakiluonnos työtapaturmien ja ammattitautien korvaamisesta on ajankohtainen asiakkaan perusoikeuksiakin turvaava laki. Se kokoaa tällä hetkellä sirpaleista lainsäädäntöä pääasiassa yhteen uuteen lakiin. Lääketieteellisen syy-yhteyden määrittely lain tasolla on merkittävää ja selkeyttää lain soveltamiskäytäntöä. Lain rakenne on selkeä ja kieli sujuvaa, vaikka paikoin esiintyy virheellisiä pykäläviittauksia lain sisällä. Erityisesti perustelujen avaaminen esimerkein selkeyttää lain sisältöä. Tästä huolimatta Invalidiliitto haluaa kiinnittää sosiaali- ja terveysministeriön huomiota eräisiin tulkinnanvaraisiin ja puutteellisiin kohtiin.

Ammattitautiasetuksen kommentointi jää vähemmälle huomiolle, mutta Invalidiliiton mielestä on kuitenkin varsin perusteltua, ettei ammattitautiasetuksen luetteloa ole säädetty tyhjentäväksi tai rajoittavaksi vaan se voidaan korvata nykyiseen tapaan ammattitautina, mikäli tapauksessa vallitsee syy-yhteys.

**Esityksen vaikutusten arviointi on kirjoitettu aivan liian suppeasti**

Lakiesityksen perusteluissa esityksen vaikutuksia on arvioitu varsin pintapuolisesti ottaen huomioon lakipaketin mittava kokonaisuus. Tälläkin hetkellä sosiaalivakuutusjärjestelmissä on eroavaisuuksia, mitkä asettavat ihmiset eriarvoiseen asemaan sen perusteella mistä järjestelmästä kustannuksia maksetaan. Tärkeää on, että lakiesityksen vaikutuksia arvioidaan, että ne ovat oikeassa linjassa suhteessa julkisen sektorin ja vakuutuslaitosten sisäisiin käytäntöihin.

Invalidiliitto muistuttaa myös YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan yleissopimuksen, jonka Suomi on allekirjoittanut ja valmistautuu ratifioimaan, tarkoituksesta ja velvoitteista. YK:n vammaissopimuksen tarkoituksena (art. 1) on edistää, suojella ja taata kaikille vammaisille henkilöille täysimääräisesti ja yhdenvertaisesti kaikki ihmisoikeudet ja perusvapaudet, sekä edistää vammaisten henkilöiden synnynnäisen arvon kunnioittamista.

**Haittaluokkaa on sovellettava alkuperäiseen tarkoitukseen ja vain laissa tarkoin rajatusti**

Invalidiliitto yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon ja kiinnittää huomiota haittaluokkaan sekä sen soveltamisalaan. Haittaluokkaa tulee soveltaa alkuperäisen tarkoituksensa mukaisesti vain tapaturmaisesti vammautuneiden haitan määrittämisessä. Haittaluokka ei kliinisen luonteensa takia sovellu mihinkään muuhun tarkoitukseen ja erityisen huonosti se soveltuu toimintakyvyn arvion mukaan tehtyihin yksilöllisiin vammaisetuuspäätöksiin. Tämän vuoksi on perusteltua erikseen säätää haittaluokan soveltamisalarajaus edellä mainittuun tarkoitukseen, koska sen käyttö muissa yhteyksissä on hyvän hallinnon ja kansalaisen oikeusturvan kannalta kohtuutonta.

**YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT**

**Soveltamisalan rajaus pelkästään työsuhteen määritelmään uhkaa pudottaa erityisryhmiä pois sosiaalivakuutuksesta**

Lakiesityksen 9 §:ssä asetetaan henkilöllisen soveltamisalan edellytykseksi pelkästään ansiotarkoituksessa toisen lukuun tehtävä työ, jolloin työsuhteen käsitettä ei enää jatkossa voitaisi tulkita työoikeudellista tulkintaa laajemmin. Tämä tarkoittaa esityksen mukaan käytännössä sitä, että tästä sosiaalivakuutuksesta ei korvata muiden, kuten omaishoitajan, kuntouttavan työtoiminnan tai vammaisen henkilön työtoiminnassa sattuvia tapaturmia. Lakiesityksessä todetaan, että näiltä osin esitetään muutoksia eräisiin muuta kuin työsuhteessa tapahtuvaa työskentelyä koskeviin lakeihin. Näitä muutoksia ei kuitenkaan konkretisoida tai tarkemmin selvitetä tässä lakiesityksessä. Invalidiliiton mielestä edellä mainittujen ryhmien oikeussuojaa heikennetään soveltamisalan rajauksella ilman, että määritellään miten näiden ryhmien vakuutusturva hoidetaan jatkossa. Ilman selkeää sääntelyä osa erityisen heikossa asemassa olevista ihmisistä uhkaa jäädä vaille tarpeenmukaisia korvauksia.

**Lääketieteellinen syy-yhteys ja tapaturman käsite eivät ota huomioon varusmiespalvelukseen liittyviä erityisiä olosuhteita - mahdollinen syy-yhteys on korvattava**

Invalidiliitto pitää hyvänä, että lakiesitykseen (16 §) on kirjattu lääketieteellisen syy-yhteyden määritelmä, mutta esittää joitakin tarkennuksia sen osalta. Lääketieteellisen syy-yhteyden olemassaolo kussakin yksittäisessä vahinkotapahtumassa merkitsee oikeusvaikutuksia vahingoittuneelle ja saa aikaan korvausvelvollisuuden vakuutusyhtiölle tai sen asemassa olevalle toimijalle.

Invalidiliitto haluaa kiinnittää huomiota tässä yhteydessä varusmiespalveluksessa sattuviin sotilastapaturmiin, koska myös jatkossa tämän säädettävän lain lääketieteellisen syy-yhteyden määritelmää sovelletaan niihin tilanteisiin varusmiespalveluksessa. Invalidiliiton tietoon on tullut tapauksia, joissa Valtiokonttori ei ole maksanut varusmiespalveluksessa vammautuneille varusmiehille sotilastapaturmalain mukaisia korvauksia mm. puuttuvaksi tulkitun lääketieteellisen syy-yhteyden takia. Tapaturmakäsitteen piiriin ei aina ole löydetty ulkoista tekijää esimerkiksi voimakkaissa ponnistuksissa. Yleisesti arvioiden kuitenkin varusmiehet on todettu kutsunnoissa lääkärintarkastuksessa palveluskelpoisiksi, mikä heikentäisi ikäluokka huomioon ottaen rakenteellisen vian mahdollisuutta.

Invalidiliiton mielestä lakiesityksen kuvaus lääketieteellisestä syy-yhteydestä asettaa varsin suuren näyttötaakan vahingoittuneelle syy-yhteyden todennäköisyydestä, vaikka syy-yhteyden olemassaolon tulkinnassa ei painottuisi vain yksittäinen sitä vastaan puhuva seikka ja tilanteessa otettaisiin huomioon kokonaisharkinta. Korkein oikeus (KKO:2012:92) on ottanut kantaa lääketieteelliseen syy-yhteyskysymykseen varusmiehen polvilumpion sijoiltaanmenossa suunnistusharjoituksissa, jossa henkilö oli hypännyt ojan yli ja alas tullessaan hän oli tuntenut kovaa kipua vasemmassa polvessa. KKO katsoi, että varusmiehen oman täydennetyn kuvauksen, asiasta saadun lääketieteellisen selvityksen ja lääketieteellisen kirjallisuuden perusteella varusmiehellä ei ole todettu sellaisia rakenteellisia tekijöitä, jotka olisivat voineet aiheuttaa polvilumpion sijoiltaanmenon. Siten vammautuminen oli tapahtunut varusmiespalveluksessa ja hänellä oli oikeus saada lain mukainen korvaus Valtiokonttorilta. Alun perin varusmiehen suppeaa omaa kuvausta pidettiin jollakin tapaa ristiriitaisena syy-yhteyden olemassaoloa heikentävänä tekijänä eri muutoksenhakuasteissa.

Kuten edellä mainitustakin oikeustapauksesta ilmenee varusmiehelle asetetaan varsin suuri subjektiivinen vastuu tuntea ja osata esittää vammamekanismin synty lain mukaisten korvauksien saamiseksi. Tämä todennäköisen lääketieteellisen syy-yhteyden toteennäyttö edellyttäisi nuorelta henkilöltä siis lääketieteellisiä ja juridisia valmiuksia. Myös varuskuntalääkärien toisinaan tekemät puutteelliset tai suppeat merkinnät potilaskertomuksessa ovat vaikuttaneet joidenkin varusmiesten hylkääviin korvauspäätöksiin. Invalidiliitto katsoo, että varusmiespalveluksessa sattunutta sotilastapaturmaa tulee arvioida mahdollisen syy-yhteyden kautta.

Invalidiliiton mielestä on hyvä, että lain 17 §:ään on kirjattu selkeästi tapaturman perusmääritelmä eli on selvästi kuvattu minkälaisia tunnusmerkkejä tapaturma sisältää (äkillinen, odottamaton, ulkoisen tekijän aiheuttama tapahtuma, joka aiheuttaa työntekijälle vamman tai sairauden).

Työtapaturman sisältämiä olosuhteita kuvataan sen sijaan varsin laajasti, mutta samalla yksityiskohtaisesti useammassakin säännöksessä (21 - 25 §). Invalidiliitto vaatii, että vastaavasti sotilastapaturmalaki ja sotilastapaturman käsite on uudistettava sekä niitä on tarkennettava, jotta sotilastapaturmalaki aiempaa paremmin vastaa tosiasiallisesti varusmiespalvelukseen sisältyviä erityisiä olosuhteita. Varusmiehet ovat siinä mielessä eri asemassa suhteessa työntekijöiden oikeusturvaan, että kyse on lakiin perustuvan velvollisuuden suorittamisesta sotilasesimiehen antamien käskyjen mukaan haastavassa toimintaympäristössä kellonajoista riippumatta. Siten työtapaturmaa ja työntekoa ei voida jatkossa suoraan rinnastaa sotilastapaturmaan ja varusmiespalveluksen suorittamiseen.

**Sotilastapaturman aiheuttaman vamman olennaisessa pahenemissa ja kivun korvauksessa on puutteita**

Invalidiliiton mielestä tapaturman aiheuttaman vamman tai sairauden olennaisesta pahenemisesta on syytä säätää erikseen korvattavaksi (19 §). Kuten säännöksestä voi havaita arvioidaan samalla sekä tapaturman aiheuttaman vamman sen pahenemisen että aikaisemman vamman, sairauden ja kudosvaurion myötävaikutuksen syyosuutta. Korvausta pahenemisesta ei makseta, jos tapaturmalla oli siihen vain vähäinen syyosuus. Invalidiliitto pitää säännöksen kuvausta ongelmallisena kroonisen kipuoireyhtymän (CRPS) korvattavuuden osalta, mikäli se tulkittaisiin vamman pahenemisena eikä omana vammana tai sairautena. CRPS:n kriteereihin kuuluu mm. oireyhtymän laukaisema vamma tai sairaus sekä jatkuva kipu, joka on suhteettoman voimakas laukaisevaan syyhyn nähden. Käytännössä esimerkiksi näennäisen pienestä sormen venähdysvammasta lentopallon lentäessä sormille voi aiheutua krooninen kiputila CRPS, jos sen kaikki diagnostiset kriteerit täyttyvät. CRPS:n oireilu voi erään tutkimuksen mukaan jatkua vuosia, mutta toimintakyvyn kohentuminen tapahtuu pääosin ensimmäisen vuoden aikana. Siten lakiesityksessä vamman pahenemisen korvaamisen rajoittaminen 6 kuukauteen olisi varsin lyhyt aika kroonisessa kipuoireyhtymässä.

Tässä yhteydessä voidaan mainita, että kroonisen kipuoireyhtymän korvaaminen (CRPS) varusmiespalveluksessa vahingoittuneelle on vielä sangen harvinaista. Invalidiliiton tietoon on tullut tapauksia, jossa varusmiespalveluksessa on sattunut vahinkotapahtuma ja siitä aiheutunut alkujaan lievänä pidetystä vammasta on maksettu korvauksia tai myönnetty kuntoutusta Valtiokonttorissa, mutta vastaavasti lääketieteellistä syy-yhteyttä vahinkotapahtuman ja kroonisen kipuoireyhtymän (CRPS) välillä ei ole todettu vallitsevaksi tai sitten sen aiheuttama haitta on arvioitu alakanttiin haittaluokituksessa.

Sotilastapaturmalain muina korvattavina vammoina korvataan myös palvelussairaus, jos se todennäköisesti on palveluksen olennaisesti pahentama. Invalidiliiton tietoon on tullut tapauksia varusmiespalvelusta siten, että esimerkiksi varusmiesten hengitysteiden ongelmat, kuten äkillisesti pahentuneet tai puhjenneet astmat on korvattu huonosti, vaikka varuskuntien rakennuksissa on esiintynyt home- ja kosteusvaurioita. Varusmiesten selkäongelmissa on puolestaan puuttunut varusmiehiltä vaadittava konkreettinen näyttö korvausedellytysten olemassaolosta siten, että selän kipeytyminen olisi varusmiespalveluksen olennaisesti pahentama. Kyse on ollut varusmiesten väliinputoamisesta korvausten maksamisessa.

Invalidiliitto katsoo, että sotilastapaturman aiheuttaman vamman tai sairauden olennaisessa pahenemisessa myös tuo enintään kuuden kuukauden aikaraja korvattavuudelle on ongelmallinen, koska palveluksessa ei ole aina mahdollisuutta hakeutua hoitoon viipymättä tai parannella kunnolla vaivoja ja pahimmassa tapauksessa koko kuuden kuukauden aika ehtii kulua umpeen palveluksen aikana. Asevelvollisena vammautuneilla on tietojemme mukaan ollut ongelmia saada näitä liitännäissairauksia korvatuiksi. Jos jalka on vammautunut varusmiespalveluksessa, niin usein liitännäissairaus, kuten nilkan, polven tai lonkan nivelrikko on seurannut muutaman vuoden päästä.

Invalidiliiton mielestä on hyvä, että ei-tapaturmaperäinen lihaksen tai jänteen kipeytyminen, joka on aiheutunut työntekijän suorittaessa yksittäistä kuormittavaa työliikettä, säädetään erikseen korvattavaksi. Työliikekipeytymisen 33 §:n perusteluita on avattu riittävällä tavalla. Pykälän nojalla tulisivat edelleen korvattavaksi työnteolle tyypillisten yksittäisten nosto-, taivutus-, kierto-, vääntö ja ojennusliikkeittä suorittaessa tapahtuneet lihas- ja jännekudosten ohimenevät venähdys- ja revähdystyyppiset kipeytymiset, joissa ulkoinen vammaenergia on korkeintaan vähäinen tai joissa sitä ei voida selkeästi osoittaa. Lakiesityksen mukaan korvauksen maksaminen ei edellytä lihas- tai jännekudoksen vaurion osoittamista objektiivisin tutkimusmenetelmin, vaan riittävä näyttö olisi kliinisesti todettu lihaksen tai jänteen kiputila yksittäisen työliikkeen yhteydessä. Invalidiliiton tietoon on tullut, että korvausta haettaessa on ongelmia esiintynyt varusmiespalveluksessa sattuneista erilaisista kipeytymisistä ja kipuilusta, koska niitä ei ole katsottu aina palvelukseen liittyneen työliikkeen aiheuttamaksi lihaksen tai jänteen kipeytymiseksi.

**Henkinen järkytysreaktio tulee korvata myös varausmiespalveluksessa aiheutuneesta sotilastapaturmasta**

Invalidiliitto katsoo, että on syytä säätää erikseen henkisen järkytysreaktioiden korvaamisen edellytyksistä. Kuten lakiesityksen 35 §:ssä todetaan, näistä on syytä säätää porrastetusti henkisen järkytyksen tilan keston ja vaikutuksen mukaan: akuutti stressireaktio, traumaperäinen stressihäiriö ja tuhoisaa kokemusta seuraava persoonallisuuden muutos. Erityisesti varusmiespalveluksessa armeijassa käsitellään tulivoimaisia aseita ja räjähteitä, jolloin mahdollisella vahinkotapahtumalla on varsin usein paljon silminnäkijöitä. Siten vahinkotapahtuma koskettaa vahingoittuneen lisäksi myös muita taisteluharjoitukseen osallistuneita varusmiehiä. Tätä lainkohtaa on syytä soveltaa analogisesti sotilastapaturmalain sotilastapaturmaan tai myöhemmin siirtää se osaksi uutta sotilastapaturmalakia.

**Lääkinnällisen kuntoutuksen apuväline on myönnettävä yksilöllisen tarpeen perusteella – apuvälineiden tasoon liittyvä ryhmittely ja liitäntä pelkästään työkykyyn sekä henkilökohtaisen avun tarpeen vähenemiseen on poistettava**

Lakiesityksen 37 §:n 1 momentissa todetaan terveydenhuoltolain mukaisen sairaanhoidon olevan taustana tapaturmavakuutuksesta säädettävälle sairaanhoidolle, mikä sisältää myös kuntoutuksen. Sotilastapaturmalain 5 §:ssä säädetystä korvauksesta on vain viittaussäännös nykyiseen tapaturmavakuutuslakiin. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että varusmiespalveluksessa vahingoittuneen henkilön työ- ja toimintakykyä arvioidaan pääasiassa loukkaantuneen työntekijäaseman mukaisesti eikä välttämättä huomioida varusmiespalveluksen erityispiirteitä. Invalidiliitto pitää ongelmallisena sitä, että kuntoutuskäytännössä vammautuneen varusmiehen toimintakyvyn ylläpitämistä ja hänen itsenäistä suoriutumista ei ole priorisoitu nykyisen kuntoutuslain soveltamisessa, vaan pääpaino on työkyvyn ylläpidossa. Esimerkiksi jatkuvaa kuntoutusta, kuten fysioterapiaa ei myönnetä kuin hyvin tiukoin kriteerein.

Säännöksen 3 momentin perusteluissa todetaan, että lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälinettä ei olisi täysin yhdenmukaisesti määritelty terveydenhuollossa. Lisäksi viitataan sairaanhoitopiirien apuvälineiden saatavuusperusteisiin eräänlaisena oikeuslähteenä. Ensinnäkin tämä kohta johtaa lainsoveltajaa helposti harhaan, koska STM:n lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineasetuksen luovutusperusteista (1 §) käy ilmi varsin selväsanaisesti millä perusteella lääkinnällisen kuntoutuksen apuväline luovutetaan potilaalle. Toiseksi kyse ei ole vain sairaanhoitopiirien omista toimintakäytännöistä, vaan taustana asiaan on terveydenhuoltolain (1326/2010) 29 §:n 6 momentin nojalla annettu asetus. Sairaanhoitopiirien toimintakäytännöt tosiasiassa vaihtelevat ja eroavaisuuksia niissä on alueellisesti esiintynyt. Eduskunnan oikeusasiamies on myös joutunut puuttumaan useasti sairaanhoitopiirien lainvastaisiin toimintakäytäntöihin (ks. esim. EOA:n ratkaisu Dnro 2495/4/12, pvm. 20.12.2012; Asumisyksiköt ja vaikeavammaisten apuvälineet), joten lain perusteluissa ei niihin voida viitata pääasiallisena oikeuslähteenä.

Lakiesityksen 37 §:n 3 momentin perusteluista käy ilmi, että asetetaan eritasoisia ja erilaisia kriteerejä lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineen luovutukselle, mikä poikkeaa olennaisesti terveydenhuollon lainsäädännön kriteereistä. Lakiesityksen mukaan korvattavia olisivat tavanomaisen tasoiset apuvälineet ja tätä tasoa paremmasta apuvälineestä aiheutuneet kustannukset voitaisiin korvata, jos sen käyttäminen mahdollistaisi työkyvyn palautumisen tai henkilökohtaisen avun tarpeen olennaisen vähentymisen. Lakiesityksessä kuvattu esimerkkiluettelo antaa kuvan pikemminkin näistä pääasiassa perusterveydenhuollon tavanomaisen tason apuvälineistä eikä lainkaan erikoissairaanhoidon apuvälineistä. Perusteluista ei käy ilmi onko luettelo tyhjentävä vai avoin eikä siihen sisälly sähköpyörätuolia tai avustajakoiraa lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineenä. Tavanomaisen tason kriteerien arvioinnissa on nostettu esiin lääketieteen ja tekniikan kehittyminen. Invalidiliiton mielestä tämä antaa täysin järjestelmälähtöisen kuvan ja tässä unohdetaan itse potilaan yksilöllinen vammasta johtuva tarve apuvälineelle. Ilmeisesti tämä termi tavanomainen ja sen eräänlainen kalkylointi on peräisin palvelusetelilainsäädännöstä (so. menettelytapalainsäädäntö). Mutta STM:n lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineasetuksen mukaisen apuvälineen tarpeen arvioinnissa aivan keskeistä on apuvälineen yksilöllisyys ja käyttäjälähtöisyys sekä oikea-aikaisuus.

Lakiesityksessä kytketään tavanomaisen apuvälineen ylittävä taso, so. erikoissairaanhoidon apuväline pelkästään työkyvyn palautumiseen tai henkilökohtaisen avun olennaiseen vähentymiseen. Se rajaa lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineiden luovutusperusteita tavalla, jota Invalidiliitto ei pidä missään nimessä hyväksyttävinä ja tulkitsee tämän jopa terveydenhuollon priorisoinniksi sekä lainvastaiseksi. Tämä voisi johtaa tilanteeseen, jossa tästä sosiaalivakuutuksesta ei korvattaisi työtapaturmassa vaikeasti vammautuneelle henkilölle sähköpyörätuolia, jos hänellä on käytössään henkilökohtainen avustaja. Nämä eivät ole toisiaan poissulkevia tekijöitä.

**Avustajakoira lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineenä on lisättävä lain perusteluihin**

Lakiesityksen 37 §:n perusteluissa mainitaan vain opaskoira lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineenä. Invalidiliitto vaatii, että myös liikuntavammaisen avustajakoira on todettava/tulkittava lakitekstissä lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineeksi, kuten käy ilmi STM:n lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineasetuksen perusteluistakin. Avustajakoiran käytöstä, käyttöönluovutuksesta ja hankinnasta aiheutuvat kustannukset on tämän lainkohdan mukaan korvattava. STM:n lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineasetuksen muistion mukaan 1 §:n sanamuoto käsittää myös avustajakoirien myöntämisen. Tästä Invalidiliitto esittää **liitteenä I** tarkemman kannanoton, joka on lähetetty 15.4.2013 STM:n alaiselle Kuntoutusasiain neuvottelukunnalle.

Nykyinen tapaturmavakuutuslaki sisältää opaskoiralisän, jolla korvataan opaskoiran ylläpidosta aiheutuvia kustannuksia sen käyttäjälle. Se on haitta- ja vaatelisän tapaan vakiosumma (vuonna 2013: 5,71 euroa päivässä). Olennaista on, etteivät opas- tai avustajakoiran käytöstä aiheutuvat kulut saa kohdistua apuvälineen käyttäjään kuten missään muussakaan apuvälineen käyttäjäryhmässä. (vrt. Laki sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1992/19920734#P5) Mikäli em. lisästä luovutaan, korvaus ylläpitokuluista tulee suorittaa joka tapauksessa asiakkaalle. Jos opas- tai avustajakoira on myönnetty vakuutusyhtiön kautta, vastuu em. kuluista on myöntävällä taholla siitä huolimatta, vaikka korvaus käytännössä suoritettaisiinkin käyttäjälle palveluntuottajan kautta.

**Oman auton käytöstä aiheutuvien matkakulujen korvaamisen tasossa on otettava huomioon myös alueellinen eriarvoisuus**

Lakiesityksen 50 §:ssä ehdotetaan korvattavaksi sairaanhoidosta johtuvat välttämättömät matkakulut erikseen myös omalla autolla siten, että yksityisen auton käyttö rinnastuu julkiseen liikennevälineeseen. Tällöin matkakuluna korvataan puolet verohallinnon vuosittain päätöksellään vahvistamasta verovapaasta kilometrikorvauksesta. Tapauskohtaisen harkinnan sijasta oman auton välttämättömyydelle on siirrytty korvauskäytännössä siihen, että vuodesta 2013 lähtien oman auton käytön välttämättömyyttä ei enää harkita vaan korvaus maksetaan aiemman täyden korvauksen sijasta puolitettuna. Tämän korvauksen on katsottu olevan riittävä mm. muuttuvien kustannusten, kuten polttoaine- ja rengaskulujen sisällyttämisellä verovapaan kilometrikorvauksen määrään. Tämän lisäksi verohallinto huomioi laskelmissaan kiinteitä kustannuksia, kuten esimerkiksi pääoma- ja vakuutuskustannukset, jotka ovat riippumattomia sairaanhoidon matkoista.

Invalidiliiton mielestä nyt kuvattu korvauskäytännön muutos oman auton käytössä sairaanhoitoon liittyvien matkakulujen korvaamisessa yhdenmukaistaa ja lähentää korvausmäärien suhteen tapaturmavakuutusta ja muita sosiaalivakuutuksia, kuten liikennevakuutuksen ja Kelan sosiaalivakuutuksen maksamia oman auton matkakulujen korvauksia. Invalidiliitto haluaa kuitenkin kiinnittää huomiota tapaturmavakuutuksen piiriin kuuluvien henkilöiden asemaan ja maksettaviin sairaanhoidon matkakulujen korvausten tasoon oman auton käytössä. Suomi on pitkien etäisyyksien maa ja alueellisesti ihmiset joutuvat eri asemaan myös esteettömien liikenneyhteyksien puutteen vuoksi. Siten korvausjärjestelmän yhdenmukaisia perusteita olisi syytä vielä selvittää ja tarkentaa esim. polttoaine- ja rengaskulujen osalta.

Invalidiliitto kannattaa lakiesityksen 50 §:n mukaista saattajan matka- ja majoituskulujen korvaamista. Tällä on vaikutusta vammaisten henkilöiden mahdollisuuteen saada tosiasiallisesti sairaanhoitoa.

**Hoitotuki ei kata tosiasiallisesti henkilökohtaisen avustajan palkkaamisesta aiheutuvia kustannuksia – myös palveluasumisen lisäkustannusten korvattavuutta avattava ja palveluasuminen turvattava**

Henkilökohtainen apu on toisen henkilön antamaa apua niissä toimissa, joita vaikeavammainen henkilö itse tekisi, jos vamma tai sairaus ei niitä rajoittaisi. Henkilökohtaisen avun käsitteeseen ei sinänsä kuulu hoito, hoiva ja valvonta. Tässä mielessä lakiesityksen perusteluissa viitattu mahdollisuus käyttää erityistä hoitotukea henkilökohtaisen avustajan palkkaamiseen voi johtaa lainsoveltajaa harhaan, koska henkilökohtainen apu ei sisällä terminologisesti hoitoa ainakaan vammaispalvelulain tarkoittamassa muodossa.

Lakiesityksen 51 §:stä käy ilmi, että vahingoittunut voisi käyttää saamaansa hoitotukea henkilökohtaisen avustajan palkkaamiseen ja tästä johtuen ei korvattaisi henkilökohtaisen avustajan kuluja enää erikseen tapaturmavakuutuksesta. Henkilökohtaisen avustajan palkkaamiseen hoitotukien määrät (7,03-23,41 euroa päivältä) ovat käytännössä aivan liian pieniä korvauksia, jotka tuskin kattavat edes yhtä henkilökohtaisen avustajan tuntia. Hoitotukea ei käytännössä voi käyttää henkilökohtaisen avustajan palkkaamiseen, joten sen mainitseminen tässä asiayhteydessä on tarpeetonta. Invalidiliitto katsoo, että tarpeenmukainen henkilökohtainen apu tulee korvata erikseen tapaturmavakuutuksesta, kuten tulkkauspalvelut korvataan vahinkotapahtuman aiheuttaman näkö-, kuulo- tai puhevamman johdosta lakiesityksen 96 §:n säännöksen mukaisesti.

Lakiesityksen 93 §:n mukaan palveluasumisesta aiheutuvista lisäkustannuksista maksetaan korvausta vaikeasti vahingoittuneelle enintään 51 §:n 4 momentissa tarkoitetun ylimmän hoitotuen kaksinkertainen määrä päivältä. Tämä tarkoittaisi yhteensä 46,82 euroa päivää kohden. Invalidiliiton mielestä korvauksen määrä on liian pieni. Sitä paitsi kunta korvaa vammaispalvelulain nojalla kustannuksia vasta toissijaisesti.

Vammaislainsäädäntöä uudistetaan ja yhtenä sen tarkoituksena on edistää vammaisten henkilöiden välistä yhdenvertaisuutta ja osallisuutta yhteiskunnassa. Sitä varten lähitulevaisuudessa vammaisten henkilöiden palvelut ja tukitoimet tullaan järjestämään vammaisen yksilöllisen tarpeen mukaan, jolloin varsinaiset diagnoosirajat poistuvat. Lakiesityksessä nostetaan kuitenkin esiin aisti- ja puhevammaan liittyvä diagnoosiraja tulkkauspalvelujen korvattavuuden tason suhteen viittaamalla tulkkauspalvelulainsäädäntöön. Toisaalta taas laissa mainittu hoitotuki rajaa henkilökohtaista apua sekä vaikeasti vahingoittuneen palveluasumisen lisäkustannuksen korvattavuus rajoittuu tapaturmalain sisäisten kiinteiden ja vähäisten euromäärien määrittelyjen kautta. YK:n vammaissopimuksen 1 artiklan erityisen vammaisuuden määritelmän mukaan ”vammaisiin henkilöihin kuuluvat ne, joilla on sellainen pitkäaikainen ruumiillinen, henkinen, älyllinen tai aisteihin liittyvä vamma, jonka vuorovaikutus erilaisten esteiden kanssa voi estää heidän täysimääräisen ja tehokkaan osallistumisensa yhteiskuntaan yhdenvertaisesti muiden kanssa.” Invalidiliiton mielestä vammaisten väliseen yhdenvertaisuuteen tulee kiinnittää huomiota YK:n vammaissopimuksen laajan vammaiskäsitteen kautta lainkirjauksia laadittaessa, koska niillä on selkeitä oikeusvaikutuksia vammautuneen ihmisen arkeen ja toimimismahdollisuuteen.

**Kuntoutumisraha viittaa henkilöön lääketieteellisenä objektina YK:n vammaissopimuksen tarkoituksen ja sisällön vastaisesti**

Invalidiliitto katsoo, että lakiesityksen 69 §:n uusi termi kuntoutumisraha viittaa terminologisesti siihen, että vahingoittunut olisi järjestelmälähtöiseen tapaan jotenkin passiivinen kohde. Kuntoutusraha vastaa pikemminkin aktiivista kuntoutujaa ja modernimpaa asiakaslähtöistä ajattelutapaa. Samoin muutenkin vahingoittuneen velvollisuuksista eri säännöksissä (132 § -135 §) säädetään samaan järjestelmälähtöiseen tapaan henkilön pitämistä lääketieteen ja hoidon kohteena. Vammainen henkilö on YK:n vammaissopimuksen artikloissa mainittu ihmisoikeuksien haltija ja aktiivinen toimija omassa yhteisössään, koska paradigmassa on tapahtunut muutos.

Lakiin on tarkoitus lisätä uusi säännös 92 § tapaturmavakuutuslain korvauskäytännössä omaksutusta käytännöstä maksaa koulutuksen jälkeisen työllistymisen tukemisessa täyttä tapaturmaeläkettä, jos vahingoittunut ei ole työllistynyt koulutuksen päättyessä. Korvaus on tarkoitus rajata enintään kuuteen kuukauteen aiemman korvauskäytäntöön perustuen. Invalidiliiton mielestä enintään kuusi kuukautta on liian lyhyt aika työpaikalle kiinnittymiseen ja uusien työtehtävien hallintaan. Tämä ongelma näkyy esimerkiksi projekti- tai kausiluonteisessa työvalmennuksessa oppilaitoksessa. Työn jaksotuksesta johtuen työn sisältö näkyy vasta vuoden tai lukuvuoden kestävän työvalmennuksen jälkeen.

Invalidiliiton mielestä uudessa laissa tulee korvata ensisijaisesti ammatillisena kuntoutuksena yksilöllisen tarpeen mukaan työllisyyttä edistäviä toimenpiteitä. Kuntouttamisrahan maksamisen edellytyksenä voisi vaatia opintosuorituksia ja pääpaino olisi työpaikalla tapahtuvan työvalmennuksen pituuden lisääminen ja vastaavasti opintojen lyhentäminen.

**Sotilastapaturmassa vahingoittuneen varusmiehen ansiotaso on turvattava laissa**

Lakiesityksen mukaan vähimmäisvuosiansiota korotetaan 10 %:lla (79 §) ja muutenkin vuosityöansion määrittäminen perustuu aiempaa enemmän laskentaan (71 §). Invalidiliiton mielestä muutos on nykyistä parempi. Sotilastapaturmassa vahingoittuneen varusmiehen vuosityöansion vähimmäismäärä pitää turvata korottamalla sitä 2.5 kertaiseksi. Samoin päivärahan maksaminen tulee sitoa kertoimeen. Vuosityöansion laskentasäännöt on laadittu työssäkäyntiä varten ja ne eivät ota huomioon riittävällä tavalla nuoren vasta lyhyen työhistorian alkutaipaleella olevan varusmiehen ansiotason turvaamista mahdollisesti pitkälle tulevaisuuteen. Mikäli tätä näkökulmaa ei oteta tässä lakiesityksessä, tulee siitä säätää sotilastapaturmalain uudistamisen yhteydessä.

**Haittarahan maksamisessa on huomioitava sukupuoli ja pidättäydyttävä haittaluokan oikaisusta alaspäin**

Lakiesityksen 87 §:n 3 momentissa ehdotetaan haittarahan kertakorvauksen laskentaan samaa pääomakerrointa miehille ja naisille. Invalidiliiton mielestä haittarahan kertakorvauksen laskennassa käytettävä pääomakerroin voi olla erilainen miesten ja naisten kohdalla, kuten tähänkin asti. Vammaiset naiset ovat yhteiskunnassa erityisen heikossa asemassa ja he kohtaavat moninkertaista syrjintää, koska esimerkiksi työelämässä palkkataso on miehiä verrattain alhaisempi ja mahdollisesti vanhemmuuden ja kotona vietetyn ajan takia työura jää lyhyemmäksi. Positiivisen erityiskohtelun nojalla naisten pääomakerroin voi olla miesten kerrointa hieman korkeampi, vaikka tilastollisesti naisten elinikä on miehiä keskimäärin pidempi.

Invalidiliitto katsoo, että 87 §:n 5 momentin haittaluokan oikaisuratkaisut alaspäin ovat hyvinkin yksittäistapauksiin ja ennen kaikkea vammasta aiheutuviin olosuhteisiin perustuvia. Taustalla on myös hallintolain 6 §:n mukainen kansalaisen luottamuksensuojaperiaate, joka suojaa yksilöä viranomaisten ennakoimattomilta ja kielteisiltä ratkaisuilta. Ehdotetussa säännöksessä oikaisumahdollisuus koskisi haittaluokkia luokasta kuusi alkaen, jonka asteisissa vammoissa tai sairauksissa uusilla apuvälineillä ja hoitomenetelmillä voitaisiin kompensoida vammasta johtuvaa toimintakyvyn vajausta. Tämä haittaluokkaan kuusi kohdentuva oikaisumahdollisuus on eräänlainen puskuri, joten aivan lievissä vammoissa sitä ei käytettäisi. Toisaalta lakiesityksen esimerkki modernista tietokoneavusteisesta proteesista, jonka hinta voi kohota kymmeniin tuhansiin euroihin ei ole tällä hetkellä varmasti vakuutusyhtiöiden korvauslistalla yleisin korvattu apuväline ja yksittäistapauksissa niiden merkitystä on arvioitu nimenomaan työkyvyn kannalta.

Invalidiliiton mielestä joissakin yksilöllisissä tilanteissa voi apuvälineellä olla toiminnanvajavuutta parantava vaikutus, mikä voi vaikuttaa haittarahana maksettaviin korvauksiin. Tästä huolimatta apuväline ei poista itse vammaa. Esimerkiksi kaksoisamputaatiossa hyvät proteesit voivat vähentää fyysistä haittaa, mutta perusvamma voi aiheuttaa tyngän pään tulehduksen ja erilaiset hiertymät vaikuttavat siihen, että haavat eivät mene umpeen. Tällaisessa tilanteessa vammaisen henkilön toimintakyky on heikentynyt ja hän voi ilman proteeseja liikkua ainoastaan pyörätuolilla. Invalidiliitto katsoo, että haittaluokituksen alentaminen voi kuitenkin johtaa elintärkeän palvelun, kuten kuntoutuksen, etuuden tai tukitoimen sekä apuvälineen saamisen epäämiseen. Siten haittaluokituksen alentaminen ja apuvälineellä tehtävä kompensaatio vaikuttaisi pikemminkin henkilön tosiasiallisen toimintakyvyn alenemiseen jossakin elämänvaiheessa, vaikka olisi tehty lääketieteellinen arvio vahingoittuneen vamman pysyvyydestä. Toisaalta liikkumisen apuvälineiden kehittyminen ei vähennä fyysisen ympäristön esteettömyyttä yhteiskunnassa. Invalidiliitto toteaa, että laissa ei voida antaa oikeutta haittaluokan oikaisuun alenevasti.

**Ammatillisen kuntoutuksen sisältöä on avattava – sosiaalinen kuntoutus näkyviin**

Invalidiliiton mielestä ammatillisen kuntoutustoimenpiteiden suunnittelussa huomioon otettavia tekijöitä koskevaan luetteloon (89 §) tulee ammatin lisäksi kirjata ”muut näihin rinnastettavat tekijät”. Tämä vastaisi nykyistä käytäntöä.

Säännös vastaa ja perustuu aiempaan kuntoutuslakiin, mutta uutena toimenpiteenä säädetään korvattavaksi ylimääräiset kustannukset, jotka työnantajalle aiheutuu vahingoittuneen ohjaamisesta työhön valmennuksessa tai työkokeilussa. Ylimääräisillä kustannuksilla tarkoitetaan muita kustannuksia kuin normaalin perehdyttämisvelvollisuuden piiriin kuuluvia, jotka tulisi ilmetä ennen työkokeilua suunnitelmasta. Lakiluonnoksen mukaan kustannusten korvaamisen tarkoitus on edistää vahingoittuneen mahdollisuuksia saada työhönvalmennus tai työkokeilupaikka. Invalidiliitto kannattaa tätä uudistusta, koska sillä voidaan edistää vammaisten henkilöiden työllistymistä. Samalla tulee kuitenkin tarkemmin avata, mitä kustannuksia aiotaan korvata käytännössä. Lakiesityksen perusteluissa todetaan, että tällä hetkellä olisi tarpeen antaa asetuksella tarkemmat määräykset, mitä ja miten paljon opiskelusta ja opintovälineistä aiheutuvia kustannuksia sekä matkakustannuksia korvataan. Invalidiliiton mielestä tämän on tarpeen, koska nykyiset määritykset perustuvat lakia alempiin ohjeistuksiin.

Sosiaalisella kuntoutuksella tuetaan myös vammaisten henkilöiden osallistamista yhteiskunnalliseen toimintaan vahvistamalla kuntoutettavan sosiaalista toimintakykyä ja sosiaalisen vuorovaikutuksen edellytyksiä. Uudistettavan sosiaalihuoltolain valmistelutyöryhmän esityksessä mainitaan sosiaalinen kuntoutus yhtenä keinona tuettaessa laajemmin yhteistyössä terveydenhuollon, työ- ja elinkeinotoiminnan sekä opetustoimen kanssa. Invalidiliitto katsoo, että lääkinnällisen ja ammatillisen kuntoutuksen lisäksi sosiaalinen kuntoutus tulee kirjoittaa näkyviin lakiesityksessä.

**Osatyökykyisten mahdollisuus palata työhön on turvattava laissa**

Invalidiliitto katsoo, että lakiin tulee lisätä pykälä mahdollisuudesta jättää eläke lepäämään, koska tämä lisää vahingoittuneen mahdollisuutta työllistyä menettämättä samalla etuuksia. Työhön paluuta koskevan edistämislain mukaan työkyvyttömyyseläkkeen maksamisen voi keskeyttää ja eläke jättää lepäämään vähintään kolmen kuukauden ja enintään kahden vuoden ajaksi, jos henkilön työansiot ylittävät ansaintarajat. Suomalaisessa yhteiskunnassa selkäydinvammaisten henkilöiden työllistymisaste on vain 17 %, mikä johtuu osin siitä, että selkäydinvammaiset henkilöt eivät uskalla jättää eläkettä lepäämään menettämättä toimeentulon mahdollisuuksia.

**Arjen apuvälineisiin ja kodin muutostöihin tarvitaan selkeämpää sääntelyä – auton hankintaa ja kiinteistönhoidon apuvälineitä on korvattava yksilöllisen tarpeen mukaan**

Korvattavaksi voivat tulla tietyin edellytyksin lakiesityksen 94 §:ssä muut kuin 43 §:n lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineet, joita vaikeasti vahingoittunut tarvitsee vammansa tai sairautensa johdosta liikkumisessa, henkilökohtaisessa suoriutumisessa tai vapaa-ajalla. Kriteeriksi on asetettu lisäksi vahinkotapahtuman aiheuttamasta vammasta johtuva välttämättömyys ja kohtuusarviointi. Invalidiliitto pitää hyvänä, että harrastusvälineiden lajikohtaiset erityiskustannukset voivat lakiesityksen mukaan tulla korvatuiksi. Toisaalta on tulkinnanvaraista etteikö harrastuksen apuvälineitä voisi tulkita myös lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineiksi 43 §:n mukaan, koska harrastamisen apuvälineellä voidaan ehkäistä suurempia toimintakyvyn muutoksia ja myös ylläpitää tai parantaa toimintakykyä jokapäiväisissä toiminnoissa.

Invalidiliiton mielestä on hyvä, että lakiesityksessä on mainittu erikseen autoon tarvittavat muutostyöt ja lisälaitteet korvattavina esimerkkeinä. Invalidiliitto vaatii kuitenkin myös auton hankinnasta aiheutuvien kustannuksien korvaamista vammasta aiheutuvan yksilöllisen tarpeen mukaisesti. Sen sijaan kustannusten kohtuullisuuden arviointia suhteessa vahinkotapahtuman aiheuttamaan vammaan voisi nostaa esiin esimerkein tai tilannekuvauksin. Lakiesityksessä todetaan, että korvattavia apuvälineitä ei olisi tavanomaiset kotitalouden käyttöesineet, kuten pesukone tai mikroaaltouuni. Invalidiliitto katsoo silti, että neliraajahalvauksen vuoksi esimerkiksi tasoliesi tulee korvata, kuten ennenkin, koska liittymä vammaan on olemassa.

Invalidiliitto katsoo, että lakiesityksessä perusteettomasti rajataan kiinteistönhoidon apuvälineet korvauksen maksamisen ulkopuolelle. Lakiesityksen mukaan kiinteistönhoito liittyisi kodinhoitamiseen ja siitä säädettäisiin erikseen kodinhoidon lisäkustannusten maksamisen yhteydessä. Invalidiliitto pitää tätä ongelmallisena tulkintana, koska kodinhoidon lisäkustannuksia korvataan vahingoittuneelle vain vuoden ajalta vammautumisesta. Invalidiliitto vaatii, että laissa tulee säätää vaikeasti vammaiselle henkilölle turvallisen liikkumisen mahdollistamiseksi välttämättömät ja tarpeelliset kiinteistönhoidon apuvälineet, kuten esimerkiksi lumilinko lumiesteen poistamiseksi hänen kotinsa pihan välittömästä lähiympäristöstä ilman aikarajoituksia.

Invalidiliiton mielestä on syytä säätää erikseen laissa asunnon muutostöiden korvaamisesta ja asuntoon kuuluvien apuvälineiden sekä laitteiden osalta, kuten lakiesityksen 94 §:n perusteluissa tarkemmin todetaan ja kuvataan esimerkein mitä korvattaviin muutostöihin kuuluu. Kuitenkin säännöksessä esiintyvää kohtuullisten muutostöiden korvaamista tulee avata tarkemmin, miten tätä kustannusten kohtuullisuutta ja vahinkotapahtuman sattumista sekä vamman rajoituksia arvioidaan käytännössä. Samoin tulee kirjata arviointeja autotallien ja sähkömopojen katoksista sekä vammaisen henkilön pysäköintipaikkaa koskevasta pysäköintitilasta asunto-osakeyhtiöissä.

**Vahingoittuneelle asetettavia velvoitteita on poistettava**

Invalidiliitto ei kannata vahingoittuneelle laissa (ml. 9 luku: Muut kustannuksen korvaukset) säädettyjä määräaikoja joidenkin korvaushakemusten osalta, koska henkilö voi olla vaikeasti vahingoittunut, mikä sinänsä voi estää tai vaikuttaa oikea-aikaiseksi tulkittavaan toimintaan. Joka tapauksessa hallintomenettelyssä henkilön vamma tai sairaus voi estää toimimisen laissa säädetyssä määräajassa, jolloin yksilö voi hakea menetetyn määräajan palauttamista esimerkiksi muutoksenhaussa. Invalidiliitto pitää hyvänä kuitenkin vakuutuslaitoksen toimimisvelvollisuutta edistäviä määräaikoja. Tämä on perusteltua muun muassa siksi, että vakuutuslaitokset keräävät maksettavat korvaukset ja etuudet vakuutusmaksuina.

Lakiesityksen peruslähtökohta on vahinkotapahtumaan johtaneessa vahingoittuneen myötävaikutustilanteessa se, ettei edes henkilön oman törkeän myötävaikutuksen perusteella vähennettäisi enempää kuin puolet päivärahan määrästä. Kuitenkin kuntoutusta koskevissa säännöksissä kuntouttamisrahaa ei maksettaisi lainkaan kuntoutuksen keskeytymisajalta. Invalidiliitto pitää 154 §:ssä ja 156 §:ssä säädettyä kuntoutuksen tai hoidon maksatuksen keskeyttämistä oman myötävaikutuksen perusteella kohtuuttomana, mikäli kyse on esimerkiksi kognitiivisista tai aivovammasta johtuvasta syystä. Näin ollen tulisi tarkemmin selvittää ja eritellä mikä syy on ollut hoidon tai kuntoutuksen viivästymiselle tai keskeytykselle. Henkilöiden elämäntilanteiden ja olosuhteiden vaihtelujen vuoksi syy voi olla myös muusta vammasta tai sairaudesta kuin korvattavasta vammasta tai sairaudesta.

**Vahingoittuneen oikeusturvaan tulossa lakiin parannuksia; asiakirjoihin tehtävät selventävät merkinnät, päätöksen perusteluvelvollisuus, määräajat**

Invalidiliitto kannattaa lakiesityksestä (127 §) ilmi käyvää uutta päätöksen perusteluvelvollisuutta koskevaa säännöksen lisäämistä lakiin. Lakiluonnoksen mukaan epäävän korvauspäätöksen perusteluihin olisi merkittävä ne lääketieteelliset seikat, joihin päätös perustuu. Tämä koskee erityisesti vakuutuslaitoksen asiantuntijalääkärin asiakirjoihin merkitsemiä lääketieteellistä syy-yhteyttä koskevia perusteluita, jolloin korvaus evätään kokonaan tai osittain. Kyseinen säännös edesauttaa ehkä osaltaan vakuutuslääkärijärjestelmän läpinäkyvyyttä. Invalidiliiton tietoon on tullut paljon vammaisten ihmisten kokemuksia siitä, kuinka hoitavan lääkärillä ja vakuutuslaitoksen asiantuntijalääkärillä näkemykset voivat poiketa melko suuresti toisistaan. Vakuutuslääkäri ei tapaa henkilökohtaisesti potilasta vaan tulkitsee vammaa tai sairautta vain potilasasiakirjojen ja lakipykälien perusteella. Invalidiliiton mielestä ongelmana tapaturmalaissa ja sen nojalla annetuissa laeissa on niiden tyhjentävä luonne, koska yksittäinen ratkaisu perustuu sittenkin pikemminkin muodostuneeseen vakiintuneeseen korvauskäytäntöön kuin varsinaisesti itse lakiin. Myös ratkaisujen perustelut ovat suppeita ja paikoin perustelemattomia.

Invalidiliitto esittää, että hallintolain mukaiseen asianosaisen kuulemisvelvollisuuteen tulee kiinnittää aiempaa enemmän huomiota konkreettisessa ratkaisussa. Lääketieteellisten seikkojen lisäksi perusteluissa tulee mainita myös vakuutusjuridiikkaan liittyviä näkökohtia ja avattava perustellusti korvauskäytäntöä.

Invalidiliitto katsoo, että vakuutuslaitoksen velvollisuus aloittaa asian selvittäminen 7 vuorokaudessa ja antaa asiassa muutoksenhakukelpoinen päätös viivytyksettä ja viimeistään 30 vuorokauden kuluessa riittävän selvitysten ja asiakirjojen saamisesta, on hyvä uudistus, joka parantaa asiakkaan oikeusturvaa. Lakisidonnainen määräaika nopeuttaa myös muutoksenhakuprosessien kokonaiskäsittelyaikaa. Samoin laissa vaaditut selkeät merkinnät selvittämisen aloittamisesta ja sen eri vaiheista asiantuntijalausunnot mukaan luettuna tekevät vakuutusprosessista aiempaa läpinäkyvämmän.

**Tapaturma-asiain korvaus- ja muutoksenhakulautakuntaan sotilaslääketieteen osaamista on lisättävä**

Sotilastapaturma-asioissa ennaltaehkäisevä vaikutus näkyisi aiempaa paremmin silloin, kun tapaturma-asiain korvauslautakunnan, jonka tehtävä on muun ohessa antaa korvaustoimen yhtenäisyyttä koskevia yleisohjeita ja lausuntoja, kokoonpanoon kuuluisi tarvittaessa myös riippumaton sotilaslääketieteeseen perehtynyt jäsen 209 §:n mukaisessa kokoonpanossa.

Invalidiliiton mielestä tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnassa (219 §) tulee olla myös riippumaton sotilaslääketieteeseen perehtynyt jäsen käsiteltäessä sotilastapaturma-asiaa. Siten asepalveluksen eritysolosuhteet tulevat muutoksenhaussa varmemmin esille. Sotilastapaturma-asioissa ennaltaehkäisevä vaikutus näkyisi aiempaa paremmin myös silloin, kun tapaturma-asioiden korvauslautakunnan, jonka tehtävä on muun ohessa antaa korvaustoimen yhtenäisyyttä koskevia yleisohjeita ja lausuntoja

Helsingissä 17. tammikuuta 2014

INVALIDILIITTO RY

Marja Pihnala Anssi Kemppi
Toimitusjohtaja Järjestöpäällikkö

Erityisasiantuntijat: Henrik Gustafsson, lakimies, henrik.gustafsson@invalidiliitto.fi, puh. 044 765 0693

**LIITE I** Invalidiliitto ry:n avustajakoiria koskeva kannanotto 15.04.2013 Sosiaali- ja terveysministeriön alaiselle Kuntoutusasiain neuvottelukunnalle

**LIITE I**

INVALIDILIITTO RY KANNANOTTO

 15.04.2013

Sosiaali- ja terveysministeriö

Kirjaamo

C/O Kuntoutusasiain neuvottelukunta

PL 33

00023 VALTIONEUVOSTO

**VIITE Sosiaali- ja terveysministeriön Kuntoutusasiain neuvottelukunnan kokous 24.4.2013**

**ASIA Hallitusohjelmakirjaus (22.6.2011): Kokonaisselvityksen tekeminen vammaisten apuvälinepalveluista, avustajakoirista ja autonhankintatuesta**

 Avustajakoirista tehdään Sosiaali- ja terveysministeriössä erillisselvitys 2013-2015 välisenä aikana ja sen toteuttamiseksi on myönnetty tarvittava erillismääräraha. Invalidiliitto haluaa kiinnittää kuitenkin STM:n alaisen kuntoutusasiain neuvottelukunnan huomiota siihen, että sairaanhoitopiireissä odotetaan parhaillaan STM:n ohjeistusta avustajakoirien myöntämiskäytäntöjen suhteen eikä avustajakoiria ole käytännössä vielä myönnetty vaikka STM:n lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineasetuksen mukaan tämä on mahdollista.

 Avustajakoirien asema rinnastetaan opaskoiriin edellä mainitun apuvälineasetuksen perusteluissa. Avustajakoirat ovat liikuntavammaisen käyttäjän yksilöllisiä tarpeita vastaavaksi koulutettuja lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineitä, joiden avulla voidaan parantaa ja ylläpitää käyttäjän fyysistä, psyykkistä ja sosiaalista toimintakykyä sekä edistää ja tukea itsenäistä suoriutumista päivittäisissä toiminnoissa. Avustajakoiran käyttöönluovutus edellyttää yksilöllistä arvioprosessia asiakkaan apuvälinetarpeesta, toimintakyvystä, toimintaympäristöstä ja avustajakoiran käyttömahdollisuuksista sekä systemaattista tarvevastaavuuden ja toimivuuden seurantaa läpi avustajakoiran käyttöajan. Avustajakoiran käytönopastus suoritetaan aina yksilöllisesti.

 Invalidiliitto katsoo, että jo selvityksen teon aikana on mahdollista toteuttaa hyviä käytäntöjä avustajakoirien luovutusten suhteen soveltamalla STM:n lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineasetusta. Selvityksessä on välttämätöntä osallistaa myös asiakkaat, jotka ovat avustajakoiran käytön asiantuntijoita sekä hyödyntää Invalidiliiton asiantuntemusta avustajakoiratoiminnan kehittämisessä ja ylläpitämisessä 20 vuoden ajalta YK:n vammaisoikeussopimuksen edellyttämällä tavalla. Nämä hyvät käytännöt ja avustajakoiraosaaminen tuovat tarvittavaa lisätietoa itse lopulliseen selvitykseen.
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