



Sosiaali- ja terveysministeriö

[kirjaamo@stm.fi](mailto:kirjaamo@stm.fi)

[tiina.muinonen@stm.fi](mailto:tiina.muinonen@stm.fi)

Lausuntopyyntö STM114:00/2009

Sosiaali- ja terveysministeriö on pyytänyt Vakuutus- ja rahoitusneuvonnan (FINE) lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi työtapaturma- ja ammattitautilainaksi ja erikseen siihen liittyviksi laeiksi sekä esitykseen liittyvästä ammattitautiasetuksesta. Lausuntonaan FINE esittää kunnioittavasti seuraavan.

Yleistä

On hyvä asia, että tapaturma- ja ammattitautilainsäädännön uudistus toteutetaan kokonaisuudistuksena. Ehdotuksessa on paljon säännöksiä, joihin on kirjattu nykykäytäntöä. Joiltakin osin selkiytetään ja parannetaan epäyhtenäistä nykykäytäntöä. Näin on laita esimerkiksi vuosityöansiota koskevien määräysten osalta.

Sääntely on paikoitellen erittäin yksityiskohtaista, luettelonomaista ja vakuutuksen sopimusehtojen kaltaista. FINEn mielestä liian yksityiskohtaisessa sääntelyssä on vaaransa. Vaikka sanotunkaltaisen sääntelyn tarkoitus on yhdenmukaistaa käytänteet, toimintamallina se on jäykkä. Yhteiskunnassa, erityisesti työelämässä ja lääketieteessä tapahtuvat nopeatkin muutokset ovat hitaasti toteutettavia kasuistisen lainsäädännön kysymyksessä ollessa.

FINEn mielestä sähköinen asiointi tulisi huomioida lain jatkovalmistelussa. Nyt lakiesityksessä ovat vanhat toimintamallit. Näin on laita esimerkiksi 129 §:n osalta, jossa säädetään päätöksen tiedoksiantotapana ”Vakuutuslaitoksen on annettava päätöksensä tiedoksi lähettämällä se vastaanottajalle tämän ilmoittamaan postiosoitteeseen kirjeellä”.

Yksityiskohdista

### **16 §, Lääketieteellisen syy-yhteyden arviointi**

FINEn mielestä on hyvä asia, että lakiehdotuksessa on mukana lääketieteellistä syy-yhteyden arviointia koskeva säännös.

### **5 luku, Työtapaturmaa koskevat säännökset**

Erityisesti 22 ja 23 §:n säännöksillä on pyritty selkiyttämään korvattavan tapaturman alueellista ulottuvuutta. 24 §:ssä on lueteltu pitkälti nykykäytännössä korvattaviksi katsottuja tilanteita. 24 §:n luettelo on FINEn mielestä liian kasuistinen. Se ei joustu työelämän muutoksissa. FINEn mielestä olisi harkitta-



va, onko yksityiskohtaisten luetteloiden paikka laissa vai jätetäänkö ne muutoksenhakuasteiden käytännön linjausten varaan.

25 §, jossa käsitellään tapaturma kotona tehtävässä työssä ja työssä, jonka suorittamispaikkaa ei ole määritelty, on FINEn mielestä erittäin tulkinnanvarainen. Lain perusteluihin tulisi ottaa esimerkkitapauksia tavanomaisista tilanteista asian selkiinnyttämiseksi. Asialla on suuri merkitys käytännössä, koska ns. etätyö ja aikaisempaan nähden epätyypilliset työn tekemisen paikat ovat lisääntyneet.

### **110 §, Vahinkoilmoitus**

Vahinkoilmoituksen osalta FINE pitää hyvänä, että siinä tulee lain tasolla esille paitsi työnantajan, myös vahingoittuneen työntekijän näkemys vahinkotapahtuman sattumisesta, sattumisolosuhteista ja vahingon laadusta. Tämän selkeällä käytäntöön saattamisella voidaan ehkäistä jälkikäteen toimitettuja alkuperäiseen nähden erilaisia kuvauksia vahinkotapahtumasta.

### **128 §, Päätöksen antamista koskeva määräaika**

### **137 §, Korvauksen maksamista koskeva määräaika**

FINEn mielestä päätöksen antamista koskeva määräaika ”viivytyksettä ja viimeistään 30 vuorokauden kuluessa” on hyvä. Tämä vastaa pitkälti vapaaehtoisissa vakuutuksissa käytössä olevaa vakuutussopimuslain sääntelyä. Sen sijaan korvauksen maksamista koskevaa määräaika, joka ehdotuksessa on 14 vuorokautta, FINE pitää liian pitkänä. Sähköisen maksamisen aikakautena 7 vuorokautta on riittävä aika.

### **Muutoksenhakumenettely**

Tapaturmavakuutuksen muutoksenhakujärjestelmä on kolmiportainen sen lisäksi, että tapaturma-asiaihin korvauslautakunnalla on taustalla oma tärkeä tehtäväkenttänsä. Muutoksenhakujärjestelmä on erikoinen sikäli, että kahdessa ensimmäisessä asteessa, tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnassa ja vakuutusosoikeudessa sovelletaan muutoksenhakuun hallintolainkäyttölakia. Kolmannessa asteessa eli korkeimmassa oikeudessa jutun käsittely on riita-asian käsittelyä ja sovellettavaksi tulevan oikeudenkäymiskaaren säännökset.

FINEn mielestä prosessilain vaihtuminen kesken oikeudenkäynnin on ongelmallista. Vakuutettu voi hävitessään jutun korkeimmassa oikeudessa joutua maksamaan merkittävätkin oikeudenkäyntikulut. Kotivakuutuksen oikeusturvavakuutus ei esimerkiksi kata työhön liittyviä riitajuttuja.



VAKUUTUS- JA  
RAHOITUSNEUVONTA

Porkkalankatu 1  
00180 Helsinki

FINEn mielestä kuvattua ongelmaa tulisi käsitellä lainsäädännön jatkovalmistelun aikana.

Helsingissä 30. päivänä joulukuuta 2013

Vakuutus- ja rahoitusneuvonta

Irene Luukkonen  
toimitusjohtaja

Erik Sirén  
johtaja