

Asia: VN/4677/2021

Valtakunnalliset lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineiden luovutusperusteet 2020 päivitys

Taustakysymykset

Vastaajan taustaorganisaatio

Työmarkkinajärjestö

Lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineiden luovutusperusteet oppaan päivittäminen jatkossa?

Ovatko nykyiset luovutusperusteet olleet hyödyllisiä?

kyllä, paljon

Kenen tehtävänä pitäisi olla luovutusperusteiden päivittämisen koordinointi?

Sosiaali- ja terveysministeriö

Mitä muuta haluaisit sanoa apuvälineiden luovutusperusteiden päivittämisestä?

-

1. Johdanto

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Hyvinvointialueiden tarkentavat ohjeet eivät saa olla ristiriidassa tämän asiakirjan linjausten kanssa. Kategorisesti ei esim. voi linjata ettei jotain apuvälinettä luovuteta, sillä yksilöllisen arvioinnin kautta on mahdollista tehdä yksilöllisiä ratkaisuja. Kokonaan rajaavat ohjeet ovat ne lainvastaisia.

CE -merkintä tulee olla kaikissa luovutettavissa apuvälineissä.

Toimintaterapeuttien valmistamiin yksilöllisiin ortooseihin kohdalla kaivataan usein linjauksia, että lasketaanko ne yksilöllisiksi laitteiksi. Asiakirjoissa puhutaan usein yksilöllisistä, mutta massana tuotettavista ortooseista, jotka kuitenkin on yksilöllisten parametrien mukaan asiakkaalle valmistettu. Tähän kaivataan tarkennusta. Valmistusmateriaalit ovat kuitenkin kaikki CE merkittyjä/hyväksytyjä, joten siltä osin asia on kunnossa.

2.1.1 Lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälinepalveluiden perusta

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Toimintakykyä ja itsenäistä selviytymistä arjessa on tärkeä korostaa kriteerinä, sillä pelkkä diagnoosia ei kerro toimintakyvystä vaan toimintakyvyn muutos tulee kirjata ja kuva miten se vaikuttaa asiakasta hänen asettamiinsa tavoitteisiin.

2 §. Miten tässä huomioidaan ns. toiminnalliset sairaudet/haitat? Käyttäjän omaa kokemusta ei aina kuulla ja toimintakyvyn muutos ei aina tule heti näkyviin (esim. painetuotteet, ortoosit) tai se on arvioijan tai apuvälineluovutuksesta päättävän tahon mielestä niin vähäisesti käyttäjän elämää/toimintakykyä muuttava että välinettä ei myönnetä.

Miten varmistetaan ensisijaisuuden toteutuminen, kuka/mikä taho arvioi/asettaa asiakkaiden tarpeet ensisijaisuusjärjestykseen?

Tiedottaminen ennen apuvälineen valintaa asettaa apuvälinepalvelun toimijoille osaamisvaatimuksen: heidän tulee tuntea vaihtoehdot ja kilpailutuksen periaatteet.

Kappale "Ensisijaisesti turvataan..." Tässä kohtaa tulee huomioida yksilötekijät sekä asiakkaan henkilökohtainen tavoite. Ihmiset elävät erilaisissa konteksteissa ja erilaisissa elämäntilanteissa, joten myös heidän tarpeensa ovat sen tähden erilaisia. Tarkka arvio ja tarkka kirjaaminen apuvälineen hankinnan/luovutuksen perusteeksi on tärkeää.

2.1.2 Vammaispalvelulain mukaiset palvelu

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

LAUSE: Näiden pohjalta tehdään muutoksenhakukelpoinen hallintopäätös.

KOMMENTTI: Tämä olisi kentällä tärkeä ymmärtää, että vammaispalveluissa tehdään aina päätös, joka on valituskelpoinen. Mutta apuvälinepalveluiden apuvälineratkaisut ovat hoitoratkaisuja, jotka eivät ole hallinnollisia päätöksiä, vaan sen hetkisiin tietoihin perustuvia ratkaisuja, jotka voidaan uusien tietojen valossa muuttaa.

2.1.3 Kelan ammatillisen kuntoutuksen apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Kappaleessa on nyt hyvin epämääräisesti kirjattu "kallis" ja "kohtuuton". Kuvaavampia määrittelyjä olisi juuri yksilöllisesti suunniteltu, itsenäisen suoriutumisen tai avustettuna suoriutumisen (työssä ja opiskelussa) mahdollistava.

Tämä laittaa ihmiset eriarvoiseen asemaan. Miten ratkaisun kalleus arvioidaan?

Selkeyttäminen edistäisi myös Kelan päätösten tasa-arvoisuutta.

2.2 Apuvälinepalvelut eri asumismuodoissa

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Riittävät ja asianmukaiset jättävät käsitteinä paljon tulkinnanvaraa.

LAUSE: Apuvälineratkaisu tehdään julkisen terveydenhuollon apuvälinealan asiantuntijan tekemän arvion ja toteaman tarpeen perusteella. KOMMENTTI: Koskeeko tämä myös yksityisessä palvelutalossa esim. palvelusetelillä asuvaa asiakasta ts. julkinen sektori arvioi ja palvelutalo voidaan velvoittaa hankintaan?

5. Apuvälineratkaisu

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Riittääkö, että apuvälineratkaisussa "otetaan huomioon" asiakkaan näkemys apuvälinetarpeestaan ja apuvälineen käyttöympäristöistä? Vai tulisiko ajattelua kääntää siten, että apuvälineratkaisu perustuu asiakkaan yksilöllisiin tavoitteisiin ja arjen tarpeisiin, joiden suhteen asiakas on itse asiantuntija. Apuvälineratkaisua tehtäessä ammattilaisen tulee perustaa työnsä näihin lähtökohtiin, ottaen huomioon apuvälineen käyttöympäristö ja hyödyntäen omaa arviointiosaamistaan ja ammattitaitoaan apuvälineisiin ja niiden luovutusperusteisiin liittyen.

Apuvälineen valintaa koskevaan kohtaan olisi hyvä tarkentaa, koskeeko ko. kirjaus kaikkien apuvälineiden valintaa, vai vain sellaisen apuvälineen valintaa, joka ei ole sopimustuote.

Myös "kielteinen apuvälinepäätös" tulee kirjata potilasasiakirjoihin. Esim. kappaleen perään "Potilas-asiakirjoihin kirjataan perustelut apuvälineratkaisun luovuttamatta jättämiselle ja yhteenveto asiakkaan kanssa käydystä keskustelusta". Tämä osio pitäisi velvoittaa myös kirjaamaan asiakkaan tietoihin, jotta voidaan todentaa, missä/miten/kuka tämän osan palveluprosessista on tehnyt.

6.1 Potilas- ja laiteturvallisuus

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

-

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Apuvälineosaamiseen kuuluu palveluohjausosaaminen (sisältäen mm. lait, asetukset, ohjeet) toimintakykyosaaminen ja apuvälineosaaminen.

Miten apuvälineosaaminen varmistetaan?

Olisi hyvä mainita ohjausosaaminen jo lauseessa "apuvälineen luovuttajalla tulee olla riittävä apuvälineosaaminen" "...sekä osaamista apuvälineen käytön ohjaamiseen." Pelkkä "apuvälineen käytön ohjeistaminen" ei ole riittävää.

6.2.1 Apuvälineen luovuttavan tahon vastuu

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Mitä apuvälineen käytön seurantaan velvoittaminen käytännössä tarkoittaa? Tällä hetkellä käytännöt ovat kirjavina – onko apuvälineen käyttöön liittyvää seuranta esimerkiksi se, että asiakas ottaa apuvälinettä luovuttavaan tahoon yhteyttä, mikäli apuvälineen kanssa on ongelmia, tai apuvälineen käyttö ei auttanutkaan saavuttamaan asetettuja tavoitteita? Vai vaaditaanko ns. tosiasiallista seuranta sille, että esimerkiksi apuvälineen käytölle asetetut tavoitteet saavutetaan?

Nykypäivänä tulisi olla myös englanninkieliset ohjeet tarjolla.

Miten vastuut ja luovuttamisen periaatteet informoidaan asiakkaalle? Kannasta tms pitäisi löytyä apuvälinepalveluista tehty sopimus ja ohjeet mm. tilanteessa, jossa apuväline menee rikki, koska asiakas usein hävittää paperilla annetut ohjeet.

Luovuttavan tahon vastuulla tulee huolehtia, että apuvälinekeskukseen tai huoltotahoon on hyvä tavoitettavuus ja saavutettavuus. Yhteyttä voi ottaa eri keinoilla. Keinojen tulee olla helposti käytettäviä myös apuvälineiden avulla, ja viestinnän tulee olla selkeää.

6.2.2 Apuvälineen käyttäjän vastuu

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Onko apuvälineen käyttäjä aina automaattisesti se, kenelle apuväline on luovutettu ja kenen toimintakykyä apuvälineellä edistetään? Vai voidaanko käyttäjäksi määritellä esimerkiksi hoitohenkilökuntaan kuuluvat henkilöt, joka kiinnittävät asiakkaalle luovutetun ortoosin asiakkaan puolesta? Tästä olisi vastuunäkökulmasta hyvä olla jonkinlainen tarkentava kirjaus.

Perintäkäytännöt pitäisi olla veloitteena hyvinvointialueiden osalta kuvattuna.

6.3 Apuvälineen huolto/korjaus

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Tässä kohdassa myös tärkeää tavoitettavuus eli hyvät yhteydet ja selkeä saavutettavuus.

6.4 Apuvälineiden kuljetus

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Mitä näillä tavanomaisilla keinoilla tarkoitetaan? Kuuluko mm. taksi siihen? Mitä ovat ylimääräiset ja tavalliset kustannukset? Onko taksin käyttö tavanomaista vai ylimääräistä kustannusta?

Tähän tulisi myös kirjata, että mikäli apuväline hajoaa muuton aikana asiakas on korvausvelvollinen.

6.5 Kaksoiskappale

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Välttämätön on erityisen huono ilmaisu, koska se minkä joku kokee välttämättömäksi ei ole sitä toiselle. Tämä aiheuttaa mm rollaattorien osalta haastetta, kun halutaan ulos ja sisälle oma apuväline, mikä tavallaan on myös hyvin ymmärrettävää mutta ei taloudellisesti mahdollista toteuttaa.

7. Oppaassa käytetyt käsitteet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Apuvälineratkaisu kohdassa kannattaa korostaa terveydenhuollon apuvälinealan asiantuntijoita. Kohta: Hoitotarvikkeet. KOMMENTTI: Nämä käsitteet ovat haasteellisia: kotihoito laittaisi mielusti asiakkaiden nojatuoleihin antidecubitustyydyn estämään painehaavojen syntyistä ilman, että kokonaisarviota soveltuvista toimenpiteistä on arvioitu. Tällöin ko. tyyppi on joko hoitotarvike tai hoitoväline, mutta jos sen tarve on määritelty asiakkaan kuntoutumisen lähtökohdista progressiivisen suunnitelman kautta, voisiko se siinä tapauksessa olla apuväline?

Kaikkien apuvälineiden tulisi olla määräaikaissa lainassa tai niiden kuntoa tulee muutoin seurata, muutoin apuvälinepalvelu voi olla enää vastuussa sen turvallisesta käyttökuntoisuudesta.

Sen lisäksi, että apuvälinealan asiantuntija osaa huomioida työssään eri sairauksien ja vammojen vaikutuksia toimintakykyyn, tulee hänellä olla osaamista arvioida ympäristön merkitystä toimintakyvylle. Silloin, kun apuvälinealan asiantuntija osallistuu apuväline tarpeen arvioimiseen, hänellä tulee olla myös osaamista toimintakyvyn arviointiin ja tukemiseen.

04 27 09 Lihastimulaattorit, ei ortoosina käytettävät

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

05 Välineet taitojen harjoittamiseksi

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Tässä kappaleessa on eriarvoisuutta arjen eri toimintojen välillä ja perustelut eivät tue tasa-arvoisuutta eri toimintakyvyn ongelmien kanssa eläville. Onko seisominen tärkeämpää kuin muut toiminnalliset valmiudet?

06 15 Toiminnalliset hermo-lihasstimulaattorit ja hybridiortoosit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

06 30 09 Silmäripset ja kulmakarvat

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Myönnetään arvion mukaan, mutta kuinka pitkäksi aikaa? Voidaanko katsoa, että kosmeettinen tatuointi/kulmat tai ripsien laitto on kaikkien saatavilla ja ei näin ollen ole "erityisväline".

06 30 21 Silmäproteesit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

09 54 Sukupuolielämän apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

12 03 03 03 Kävelykepit, valkoiset

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

12 23 Sähköpyörätuolit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Tässä luvussa on hyviä lisäyksiä aiempaan.

Vielä olisi hyvä lisätä tarkempi määrittely, mitä "pystyminen" tarkoittaa ja lisäys että asiakas ei pysty itsenäisesti liikkumaan itselleen merkittävässä toimintaympäristöissä. On eri asia pystyä tavanomaisella pyörätuolilla postilaatikolle tai ulos roska-astialle, kun nousta julkiseen kulkuneuvoon tai asioida kaupassa.

12 39 01 Opaskoirat

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 Näkemisen apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 03 Valonsuodattimet (absorptiolasit)

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 06 01 Silmälasilinssit, 22 03 06 02 Kehykset

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 06 03 Piilolinssit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 09 Suurentavat lasit, linssit ja linssikokoonpanot

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 18 Suurennuslaitteet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 06 27 Kuulon apuvälineiden lisävarusteet, 22 06 90 01 Pantakojeet, 22 18 24 Radiotaajuuslähetinjärjestelmät

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 12 21 Kannettavat pistekirjoituksen muistiinpanovälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 27 16 Muistin tukena toimivat apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Kognition pulmista kärsii monenlainen kirjo ihmisiä, olisiko kattavampaa puhua kognition tukena toimivista apuvälineistä? "Muistuttava" on ehkä vähän harhaanjohtava, kun kyseessä voi olla esim. orientoiva apuväline tai keskittymiskykyä ja toiminnanohjausta tukeva ratkaisu/apuväline.

Alussa ei tule esille sitä, että asiakkaalta vaaditaan nimenomaan muistin vaikeus, joka näkyy tekstissä myöhemmin.

On useita muitakin sairausryhmiä, jotka hyötyvät "muistin apuvälineistä" esim. toiminnan ohjailun vaikeus, ajanhallinnan ymmärrys, jotka jäävät nyt näiden apuvälineiden ulkopuolelle. Pitäisi olla laajemmin käsitteenä esim. "kognition apuvälineet" tms. joka mahdollistaisi tämänkaltaisten apuvälineiden hyödyntämisen laajemmin.

Kohtaan "arvioinnin tulisi olla moniammatillinen" olisi hyvä saada jonkinlainen kirjaus/muistutus toimintaterapeuttien osaamisen hyödyntämisestä - esim. että tulee hyödyntää riittävän laajasti eri alojen ammattilaisia, esimerkiksi toimintaterapeutteja (tms.).

Kokeilujaksoon liittyen kaivataan tarkennusta, mikä taho vastaa muistin apuvälineiden ns "varastoinnista", eli samalla arvioon perustuvien sujuvien kokeilujaksojen mahdollistamisesta. Miten uuden teknologian saatavuus ja käyttöönotto otetaan huomioon? On myös kokeilujen kannalta mietittävä, että teknologian kehitys on nopeaa, arvioidaanko vanhentuneella kalustolla, onko sellaista laitetta saatavilla vai voidaanko "vanhalla" arvioida ominaisuuksia joita olisi uudessa.

22 30 15 Lukutelineet ja kirjanpitimet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Tähän kohtaan kaivataan tarkennusta, koska lähes kaikkea saa jo nyt kuluttajatuotteena, pöytätelineitä, tablettitelineitä ja jatkovarsia kiinnityksineen.

22 33 Tietokoneet ja päätelaitteet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Tavanomainen jättää tulkinnanvaraa apuvälinekeskuksille edelleen niin, että yhdenvertaisuus tuskin toteutuu. Tarkoitetaanko tavanomaisella laitetta, joka on ostettavissa esim. Gigantista vai tarkoitetaanko tavanomaisella laitteen hintaa? Nykyratkaisut lähes kaikki, paitsi vaativat katseohjattavat tietokoneet, ovat käyttöjärjestelmiltään ym. toiminnoilta "tavanomaisia".

"Olennainen osa" on myös hyvin laaja käsite, joka mahdollistaa apuvälinekeskusten tekemään omia tulkintojaan eikä tue yhdenvertaisuuden näkökulmaa.

90 01 02 Avustajakoirat

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

LIITE 2 Lääkinnällisenä kuntoutuksena korvattavat silmälasit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

Yleiset kommentit päivityksestä

Miten opasta tulisi kehittää jatkossa?

Kehittäminen ja keskustelu tulee jatkossakin säilyttää avoimena.

Mäkelä Leila
Suomen Toimintaterapeuttiliitto ry