Lausunto liikenne- ja viestintäministeriön Big data -strategian luonnoksesta

Tiedon digitalisoitumisen myötä päätöksenteko organisaatioiden kaikilla tasoilla voi muuttua datalähtöiseksi: automaattisten operatiivisten prosessien puhtaasta datalähtöisestä päätöksenteosta aina tiedon merkityksien kasvuun strategisen tason päätöksenteossa.

Ilmiönä tiedon digitalisoituminen on merkittävä. Ilmiö vaikuttaa jo ja tulee vaikuttamaan tulevaisuudessa monilla yhteiskunnan alueilla. Se ilmenee useina muotitermeinä: *mobiili*, *sosiaalinen media*, *pilvi*, *big data*. Nämä kaikki tarkastelevat eri puolia tiedon digitalisoitumisessa. On hyvä, että ilmiötä tarkastellaan riittävän laajasti, vaikkakin lähtökohtana on vain yksi muotitermeistä.

Keskeiset havainnot strategialuonnoksesta:

1. Strategian tavoitteellisuus tulisi tuoda selkeämmin esiin
2. Toimenpide-ehdotuksia tulisi tarkentaa, syventää ja jäsentää suuremmiksi kokonaisuuksiksi
3. Kansalaisten ja työelämän data-kyvykkyyksiä tulisi parantaa muillakin tavoin kuin esitetyillä toimenpiteillä
4. Standardisointiin tulisi panostaa resursseja, mutta standardisoinnin kohteet tulisi valita markkinoiden ja teknologioiden kypsyys huomioon ottaen
5. Lainsäädännön osalta tulisi edistää EU:n yhtenäisen sisämarkkinan syntymistä eikä omia kansallisia tulkintoja tai sovelluksia

# Strategian tavoitteellisuus

Strategiassa esitellään big data -ilmiötä ja sen ilmenemismuotoja sekä esitetään toimenpiteitä, joilla big data -ratkaisuista saatavat hyödyt yleistyisivät Suomessa. Strategiasta kuitenkin näyttää puuttuvan selkeä tavoiteasetanta: mitä yhteiskunnallisia vaikutuksia tavoitellaan, halutaanko johtaa vai seurata kehitystä, halutaanko olla edelläkävijä. Näihin kysymyksiin olisi hyvä kiinnittää huomiota valmisteltaessa strategiapaperin pohjalta valtioneuvoston periaatepäätöstä.

On hyvä, että tiedon digitalisoitumista pohditaan yleisesti ja tutkitaan, millä tavalla lainsäädäntöä tulee muuttaa, jotta kehitys olisi mahdollista. Lisäksi on ilahduttavaa, että strategialuonnoksessa korostetaan verkostomaista toimintaa ja yhteistyötä.

# Toimenpide-ehdotusten muoto ja jäsentäminen

Strategialuonnoksessa esitetään lähes neljäkymmentä toimenpidettä varsin yleisellä. Strategia hyötyisi siitä, että ehdotetut toimenpiteet kuvattaisiin yksityiskohtaisemmin ja niiden omistajuus määriteltäisiin. Toimenpiteet voisi luokitella tavoiteltujen vaikutusten ja vaikutusten suuruuden perusteella ja koota yhteen suuremmiksi kokonaisuuksiksi. Lisäksi toimenpiteiden ristikkäisvaikutuksia ja riskejä voisi analysoida, jotta toteutettaviksi valittavien toimenpiteiden priorisointi olisi päätöksentekijälle helpompaa.

Erityisesti toimenpide-ehdotukset tulisi kirkastaa selkeämmiksi kokonaisuuksiksi ja erottaa ehdotetuissa toimenpiteissä toisistaan riippumattomat asiat omiin kokonaisuuksiinsa. Esimerkkeinä tästä:

* Toimenpide c) ”julkisen hallinnon datavastaavat” ja ”yksityisten yritysten sekä yhteisöjen big data -neuvonta” tulisi erottaa toisistaan
* Toimenpide d) ”peruskoulun opetussuunnitelmaan datan käyttöopetus” ja ”open source -teknologioiden leviämisen tukeminen” tulisi erottaa toisistaan. Näillä asioilla ei ole mitään asiallista yhteyttä toisiinsa. Big datalla ja ”open source -teknologioiden leviämisen tukeminen” -toimenpiteellä ei myöskään ole asiallista yhteyttä toisiinsa, joten tämän toimenpide-ehdotuksen voisi poistaa strategiasta.

Lisäksi toimenpide-ehdotukset on pääosin kirjoitettu passiivissa ja aktiivisia toimijoita tai vastuutahoja on mainittu vain muutamissa ehdotuksissa. Ehdotusten olisi hyvä olla aktiivimuotoon ja aktiiviset toimijat olisi hyvä mainita.

# Kansalaisten data-kyvykkyyksien kehittäminen

Toimenpide-ehdotuksessa d) esitetään datan käyttöopetusta peruskoulun opetussuunnitelmaan. Ehdotus on hyvä. Tällaista opetusta tulisi ehdottomasti järjestää, mutta tämän lisäksi tulisi varmistaa, että kaikilla peruskoulunsa päättävillä on riittävät valmiudet hallita omaa dataansa, päättää sen jakamisesta ja arvioida palveluja palveluista saatavan hyödyn, tietoturvallisuuden ja yksityisyydensuojan osalta.

Toimenpide-ehdotuksista puuttuu kokonaan aikuisväestön data-kyvykkyyksien kehittäminen. Tulisikin harkita erilaisia mahdollisuuksia näiden tietojen ja taitojen kehittämiseen niin, että aikuisväestön valmiudet olisivat edes samalla tasolla kuin peruskoulunsa päättävillä.

# Työelämän data-kyvykkyyksien kehittäminen

Työelämän data-kyvykkyyksien osalta toimenpide-ehdotuksissa on pureuduttu big data -asiantuntijaresurssien kehittämiseen opiskelun ja täydennyskoulutuksen keinoin. Toimenpide-ehdotuksista puuttuu työntekijän ja päätöksentekijän näkökulma datan hyödyntämiseen ja datan ymmärtämiseen. Erityisesti yritysten ja julkishallinnon päätöksentekijän tietoisuuden ja ymmärryksen kohottamista edistävillä toimenpiteillä olisi vaikutusta monien tavoitteiden saavuttamiseen. Tämä voisi vähentää muiden toimenpiteiden tarvetta.

# Standardisointiin osallistuminen

Tiedon digitalisoitumiskehitys edellyttää standardointia ja eri järjestelmien ja palvelun yhteentoimivuuden parantamista. Standardien kehittäminen tapahtuu toimialakohtaisissa standardointifoorumeissa pääosin yritysten johdolla. Julkinen hallinto osallistuu standardisointiin yleensä vain vähäisessä määrin. Standardisointi etenee hitaammin kuin teknologian kehitys.

Liiallisella standardisoinnilla voidaan hidastaa kehitystä. Onkin tärkeä tunnistaa ne alueet, jotka ovat kypsiä standardisoitaviksi ja erottaa ne alueista, joilla standardointi ei vielä ole tarkoituksenmukaista.

Toimenpide-ehdotus m) ”organisoidutaan toimimaan keskeisissä standardisointiprosesseissa” edellyttää riittäväsi resursseja. Toimintaa tulisi tukea budjettivaroin, mikäli halutaan nostaa suomalaisten yritysten osallistumista kansainväliseen standardisointiin.

Toimenpide-ehdotus n) ”standardoinnin kohteet” ei ole itsenäinen toimenpide, vaan määrittelee ehdotusta m) ja tulisikin siksi poistaa.

# Lainsäädännön kehittäminen

Digitalisoitumiskehityksen ja EU:n digitaalisen sisämarkkinan kehittymisen edellytyksenä ovat riittävän yhtenäinen lainsäädäntö ja oikeuskäytäntöjen vähäiset eroavaisuudet eri EU-maiden välillä. Olisi varottava luomasta EU:n tietosuoja-asetukselle kansallista soveltamissäännöstöä. Päinvastoin olisi pyrittävä siihen, että tietosuoja-asetus olisi mahdollisimman selkeä, ymmärrettävä ja ennakoitava ja kansallisia tulkintoja olii mahdollisimman vähän. Tällä varmistettaisiin parhaiten kansalaisten tiedoille hyvä tietosuojan taso että yrityksille hyvät toimintaedellytykset.
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