

LUKIOKOULUTUKSEN TYÖRYHMÄ**Aika** 19.12.2023 klo 13.00–15.00**Paikka** OM, Eteläesplanadi 12, kokoustila Kiinnitys

Kokouksessa läsnä:

Puheenjohtaja, ylijohtaja Petri Lempinen, opetus- ja kulttuuriministeriö
Opetusneuvos Heikki Blom, opetus- ja kulttuuriministeriö
Neuvotteleva virkamies Ville Heinonen, opetus- ja kulttuuriministeriö
Asiantuntija Johannes Peltola, opetus- ja kulttuuriministeriö
Erytisasiantuntija Kaisa Rätty, opetus- ja kulttuuriministeriö
Opetusneuvos Aki Tornberg, opetus- ja kulttuuriministeriö
Opetusneuvos Jari Rajanen, opetus- ja kulttuuriministeriö
Asiantuntija Helmi Pulkkinen, opetus- ja kulttuuriministeriö
Johtaja Jarkko Niiranen, Opetushallitus
Yksikön päällikkö Petri Lehikoinen, Opetushallitus
Opetusneuvos Teijo Koljonen, Opetushallitus
Kouluneuvos Antti Markkanen, Opetushallitus
Opetusneuvos Anu Halvari, Opetushallitus
Pääsihteeri Tiina Tähkä, Ylioppilastutkintolautakunta
Asiantuntijasihteeri, opetusneuvos Kimmo Koskinen, Opetushallitus

Käsiteltävät asiat

1. Kokouksen avaus ja asialista

Työryhmän puheenjohtaja, ylijohtaja Petri Lempinen avasi kokouksen klo 13.07. Puheenjohtaja totesi, että kokousasioina käsitellään englanninkielistä yo-tutkintoa ja oppimisen tukea seurantaryhmän 18.12. pidetyn kokouksen keskustelujen pohjalta sekä kuullaan rahoitusta koskevasta valmistelun tilanteesta. Puheenjohtaja kertoi, että suuntaviivapaperin käsittely ministeriryhmässä siirtyy myöhempään ajankohtaan.

2. Oppimisen tuen palaute seurantaryhmästä

Seurantaryhmässä oli nostettu kysymys siitä, koskevatko oppimisen tukeen esitettävät lakimuutokset myös aikuislukiolaisille annettavaa tukea. Työryhmässä keskusteltiin, että aineopiskelijat esitettäisiin rajattavaksi pois oppimisen tukeen oikeutettavien piiristä. Keskusteltiin myös aineenopettajien eo-osaamisen lisäämisen tarpeesta, oppimisen tuen jatkumosta lukiosta korkea-asteelle, tukeen liittyvästä päätöksenteosta ja hallintomenettelystä. Keskeistä on linjata, tehdäänkö oppimisen tuesta hallintopäätös aina vai ainoastaan negatiivisissa tai erimielisissä päätöksissä ja/tai opiskelijan sitä pyytäessä? Otettava huomioon, että nykyisen lain mukainen hallintomenettely ei koske yksilöllistä etua, velvollisuuksia, oikeutta.

Todettiin, että lukiolain 28 §:ään tehtävät muutokset ovat oleellisia. Todettiin, että pykälässä tulee säätää tukiopetuksesta, erityisopetuksesta ja tuen päätöstä koskevasta hallintomenettelystä.

Keskusteltiin myös siitä, voisiko oppimisen tuen tarpeen tarkistaa perusopetuksen päättövaiheessa ja varmistaa tiedonsiirto lukiokoulutukseen säädöstä vahvistamalla. Pidettiin tärkeänä kuitenkin tunnistaa opiskelijan tuen tarve lukio-opiskelun alussa. Korostettiin, että oppivelvollisten kohdalla tuen tarve tulisi kirjata.

Puheenjohtaja linjasi työryhmän tulevaksi tehtäväksi ottaa kantaa, millaiseksi lukiolain 28 § muotoillaan niin, että siinä on huomioitu tukiopeus ja erityisopeus. Tarpeen on lisäksi tarkastella myös opiskelijan henkilökohtaista opintosuunnitelmaa (lukiolaki 26 § ja Lops-perusteet 2019) ja siihen liittyviä mahdollisia laki- tai normimuutostarpeita. Lisäksi pohditaan, rajataanko aineopiskelijat oppimisen tuen ulkopuolelle.

3. Englanninkielisen yo-tutkinnon palaute seurantaryhmästä

Seurantaryhmässä oli ehdotettu mahdollisuutta suorittaa ns. monikielinen yo-tutkinto eli osa kokeista englannin kielellä ja osa suomen tai ruotsin kielellä. Työryhmä ei kuitenkaan katsonut tämän ehdotuksen toteuttavan hallitusohjelman kirjausta kansalliskielten turvaamisesta, eikä siksi aio tätä mahdollisuutta esittää.

Keskusteltiin myös siitä, millä edellytyksillä ja rajoituksilla IB-tutkintoon osallistuneilla olisi mahdollisuus suorittaa suomalainen englanninkielinen yo-tutkinto. Todettiin selkeä tarve rajata osallistumisoikeus vain Suomessa opiskelleille IB-opiskelijoille, eikä avata hakeutumisoikeutta kansainvälisille hakijoille. Tässä yhteydessä myös todettiin, että heinäkuussa tulevien IB- tulosten perusteella jälki-ilmoittautuminen on mahdollista jo nykyään syksyn (erillisiin) yo-kokeisiin.

Seurantaryhmässä oli esitetty, että suomen-/ruotsin kielen yo-kokeen vaatimustasoa voitaisiin laskea. Työryhmä kuitenkin päätyi siihen, ettei kielitasoa ole syytä alentaa, vaan esitetään vähintään S2/R2-tasosta pakollista yo-koetta. Jos kielikoe olisi joku muu, niin kyse ei olisi enää suomalaisesta englanninkielisestä yo-tutkinnosta vaan erillisestä kansainvälisestä yo-tutkinnosta, jolloin myös ops-perusteet pitäisi kirjoittaa uudelleen tästä näkökulmasta.

Todettiin, että englanninkieliseen yo-tutkintoon liittyvät juridiset kysymykset tulee selvittää. Samoin tehdään arvioinnit englanninkielisen yo-tutkinnon suorittajamääristä sekä kuullaan oppimateriaalikustantajia englanninkielisistä oppimateriaaleista ja niiden vaatimasta rahoituksesta. Keskusteltiin myös opettajien kielitaitovaatimuksesta ja kelpoisuuksista ja mahdollisesta tarpeesta avata nykyisiä vaatimuksia.

4. Rahoitus

Rahoituksen osalta todettiin, että edistetään koelaskelmia ja tuodaan niitä ensi vuoden puolella esille työryhmään. Oleellista on tarkastella pienten lukioiden lisää ja mahdollista syrjäisyyuskertoimen vaikutuksia ja tehdä vertailuja nykyiseen laskentamalliin.

5. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.48

OPETUS- JA KULTTUURIMINISTERIÖ

PÖYTÄKIRJA

LAMOS

27.12.2023

Jakelu: työryhmän puheenjohtaja, jäsenet ja sihteerit