

Valtiovarainministeriö
Kirjaamo
PL 28
00023 VALTIONEUVOSTO
valtiovarainministerio@vm.fi
marianna.uotinen-tarkoma@vm.fi

Viite: VM130:00/2007

ARVOPAPERIMARKKINALAIN UUDISTAMINEN

Valtiovarainministeriö on pyytänyt 9.7.2008 päivätyllä lausuntopyynnöllä OMX Nordic Exchange Helsinki Oy:n ("Pörssi") lausuntoa arvopaperimarkkinalain ("AML") uudistamisesta laaditusta arviomuistiosta. Pyydämme, että tässä lausunnossa esitetyt seikat otettaisiin huomioon AML:n kokonaisuudistuksen jatkovalmistelussa. Pörssi lausuu arviomuistiosta kunnioittavasti seuraavaa:

AML:n voimaantulon jälkeen arvopaperimarkkinat ovat kehittyneet ja kansainvälistyneet huomattavasti, minkä johdosta Pörssi pitää AML:n kokonaisuudistusta tarpeellisenä. AML:n kokonaisuudistuksen tavoitteena tulisi olla arvopaperimarkkinoiden toimivuuden ja kansainvälisen kilpailukyvyn edistäminen. Kokonaisuudistuksella tulisi varmistaa, että Suomen arvopaperimarkkinat pystyvät toimimaan osana yhteistä eurooppalaista arvopaperimarkkinaa. Tämän lisäksi suomalaisten arvopaperimarkkinatoimijoiden kilpailukykyä sekä Suomessa että muualla Euroopassa ja Euroopan ulkopuolella tulisi edistää. Kilpailukykyiset arvopaperimarkkinat ovat omiaan kannustamaan yrityksiä listautumaan pörssiin, minkä voidaan katsoa olevan elinehto tehokkaiden ja toimivien arvopaperimarkkinoiden säilymiseksi Suomessa nykyisessä kansainvälisessä kilpailussa.

Koska AML:n selkeys on kärsinyt eri osittaisuudistusten vuoksi, kokonaisuudistuksella tulisi parantaa AML:n luettavuutta sekä selkeyttää lain rakennetta ja säännöksiä. AML:n rakenteellisen uudistamisen lisäksi on kuitenkin välttämätöntä tarkastella lain sisällöllisiä muutostarpeita. AML:n kokonaisuudistuksessa tulisi ottaa huomioon, että kansallisessa lainsäädännössä ei tulisi omaksua tiukempia velvoitteita kuin mitä EU-sääntely edellyttää, ellei tälle ole erityisiä perusteita Suomen arvopaperimarkkinoiden kilpailukyvyn parantamiseksi. Kansallinen tiukempi sääntely tulee huolellisesti perustella ja sen hyödyt arvioida kriittisesti.

Pörssi katsoo, että AML:n kokonaisuudistuksen jatkotyössä tulisi edelleen kuulla laajasti eri intressitahoja ja toivoo, että Pörssi saisi mahdollisuuden osallistua jatkovalmisteluun.

Alla annetaan yksityiskohtaisia kommentteja arviomuistiossa esitetyistä kysymyksistä sekä muista näkökohdista, joita Pörssi pitää AML:n kokonaisuudistuksen kannalta merkittävinä.

ARVIOMUISTION KYSYMYKSET JA PÖRSSIN VASTAUKSET**Kysymys 1**

a) Mitä mieltä olette edellä esitetyistä AML:n kokonaisuudistuksen keskeisistä tavoitteista ja reunaehdoista?

b) Minkälaisia seikkoja uudistuksessa olisi mielestänne erityisesti painotettava?

Pörssi pitää arviomuistiossa esitettyjä tavoitteita ja reunaehdoja hyvänä lähtökohtana AML:n kokonaisuudistuksessa. Kokonaisuudistuksen jatkotyössä niitä tulisi kuitenkin tarkentaa ja ottaa huomioon myös Pörssin edellä esittämät lisätavoitteet ja muut seikat, kuten erityisesti arvopaperimarkkinoiden toimivuuden ja kansainvälisen kilpailukyvyn edistäminen.

Kysymys 2

a) Tulisiko mielestänne yleinen tavoitesäännös lisätä AML:iin?

b) Pidätkö edellä esitettyä esimerkkiä hyvänä lähtökohtana tavoitesäännöksen jatkovalmistelussa?

Pörssin näkemyksen mukaan AML:iin ei tulisi lisätä yleistä tavoitesäännöstä, vaan tavoitteet tulisi kirjata lain perusteluihin. Yleisen tavoitesäännöksen kirjaaminen lakiin voisi aiheuttaa muun muassa tulkintaongelmia suhteessa yleisiin periaatteisiin. Lisäksi tavoitteet voivat olla osittain ristiriitaisia keskenään.

Kysymys 3

a) Tulisiko mielestänne yleiset periaatteet kirjata AML 1 lukuun?

b) Jos yleisiä periaatteita lisätään lakiin, pidätkö edellä esitettyjä esimerkkejä lain yleiseksi periaatteiksi hyvänä lähtökohtana jatkovalmistelussa?

c) Pidätkö AML:n voimassaolevia kohdennettuja yleissäännöksiä toimivina ja riittävinä?

Pörssin näkemyksen mukaan yleisiä periaatteita ei tule kirjata AML:iin, vaan ne voidaan esittää AML:n perusteluissa. Yleisten periaatteiden kirjaamisen ongelmana on muun muassa se, että samat periaatteet eivät välttämättä sovi kaikkiin AML:n lukuihin ja toisaalta yleisperiaatteiden suhde AML:n konkreettisiin säännöksiin saattaa aiheuttaa epävarmuutta.

Kysymys 4

a) Onko AML:ssa tai sen nojalla annetuissa asetuksissa viranomaissääntelyä, joka mielestänne sopisi paremmin alemmalle hierarkiatasolle, joko asetuksiin tai Rahoitustarkastuksen määräyksiin?

b) Miten AML:n tai sen nojalla annettujen asetusten säännökset toimivat mielestänne suhteessa sääntelyä tarkentaviin Rahoitustarkastuksen määräyksiin, suosituksiin, soveltamisohjeisiin tai arvopaperipörssin sääntöihin?

c) Ovatko itsesääntelyn mahdollistavat säännökset ja puitteet AML:ssa mielestänne riittävät ja toimivat?

d) Minkälaista uutta itsesääntelyä pidätte tarpeellisena ja millaisia tehtäviä antaisitte itsesääntelyelimille?

e) Miten mielestänne tulisi painottaa varsinaista itsesääntelyä verrattuna yhteissääntelyyn?

AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä tulisi arvioida, mitä sääntelyä on tarkoituksenmukaista antaa laissa tai asetuksissa ja mitä taas viranomais sääntelyllä ja elinkeinoelämän itsesääntelyllä. Lisäksi tulisi arvioida itsesääntelyn ja varsin laajan viranomais sääntelyn välistä suhdetta, ja mitä sääntelyä viranomais sääntelyn sijaan voitaisiin antaa itsesääntelyllä.

Itsesääntelyn etuina ovat sääntelyn joustavuus ja nopeus. Lisäksi itsesääntelylle on ominaista osapuolten sitoutuminen toteuttamaan sääntelyn tavoitteita. Itsesääntelyn joustavuus ja nopeus tukevat sitä, että muun muassa menettelytapasäännöksiä voitaisiin antaa enenevässä määrin itsesääntelyllä. Lisäksi itsesääntelyn lisäämisellä voidaan tehostaa hallintoa, koska viranomais sääntelyyn vaadittuja resursseja voidaan kohdentaa nykyistä tehokkaammin alueille, joilla on tarvetta laintasoiseen sääntelyyn.

Pörssi katsoo, että AML:n kokonaisuudistuksessa tulisi tavoitella ratkaisuja, joissa itsesääntelyn aluetta voitaisiin laajentaa. AML:n säännökset tulisi jatkossa pitää mahdollisimman yleisinä siten, että säännöksiä täydennettäisiin itsesääntelyllä ja tarvittaessa viranomais sääntelyllä.

Pörssin sääntöjä koskeva kannanotto on esitetty kysymyksen 10 yhteydessä.

Kysymys 5

Miten Rahoitustarkastuksen roolia tulisi mielestänne kehittää arvopaperimarkkinoiden valvonnassa edellä esitetyistä lähtökohdista?

Rahoitustarkastuksen rooli määräysten antajana ja markkinoiden valvojana voi joissakin tilanteissa olla ongelmallinen. Rahoitustarkastuksen roolia tulisikin selkeyttää ja Rahoitustarkastuksen norminantovalta tulisi käydä selkeästi ilmi lainsäädännöstä. AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä tulisi arvioida, miltä osin Rahoitustarkastuksen määräystenantovaltaa voisi siirtää itsesääntelyelimille.

Kysymys 6

a) Mitkä osa-alueet tai asiakokonaisuudet AML:ssa olisi mielestänne esitettävä nykyistä selkeämmin erottuvina kokonaisuuksina ja miten?

b) Olisiko mielestänne AML:n säännösten suhdetta lähilakeihin muutettava?

c) Mitä mieltä olette edellä mainituista lain eri rakennevaihtoehtoista?

Pörssin näkemyksen mukaan arviomuistiossa esitettyä esimerkkiä AML:n uudesta osajaosta voidaan pitää hyvänä lähtökohtana. Kokonaisuudistuksen yhteydessä tulisi kuitenkin arvioida sitä, olisiko perusteltua jakaa AML eri lakeihin, kuten esimerkiksi siirtää pörssiä, arvopaperikauppaa ja sijoituspalvelun tarjoamista sekä selvitystä koskeva sääntely yhteen lakiin ja jättää liikkeeseenlaskijoita koskeva sääntely AML:iin.

Kysymys 7

- a) Onko voimassaoleva AML:n soveltamisala mielestänne toimiva?*
- b) Onko AML:ssa käytetyissä määritelmissä puutteita tai pitäisikö määritelmiä lisätä?*
- c) Tulisiko mielestänne edellä esitettyjä määritelmiä koskevia esimerkkejä jatkovalmistella?*

Pörssin näkemyksen mukaan nykyisen AML:n soveltamisalasäännökset ja määritelmät ovat vaikeaselkoisia. Laissa olevien määritelmien tulisi olla selkeitä ja kattavia siten, että niitä ei tarvitsisi hakea lain valmistelutöistä tai muusta sääntelystä. Lakiin kirjattujen määritelmien tulisi olla yhdenmukaisia EU-sääntelyn kanssa. Lisäksi runsa viittaustekniikkaa tulisi välttää. Arviomuistiossa esitetyt muutosehdotukset ovat sinänsä Pörssin näkemyksen mukaan perusteltuja.

Kysymys 8

- a) Ovatko AML:n oikeussuojasäännökset mielestänne selkeät ja toimivat?*
- b) Tulisiko mielestänne edellä esitettyjä ehdotuksia jatkovalmistella?*

Pörssi kannattaa arviomuistiossa esitettyjä muutosehdotuksia erityisesti sen osalta, että AML:iin perustuvat riita-asiat käsiteltäisiin Helsingin käräjäoikeudessa.

Kysymys 9

- a) Ovatko mielestänne arvopapereita ja rahoitusvälineitä koskevat tiedonantovelvollisuussäännökset toimivia edellä mainittujen sääntelyn tavoitteiden näkökulmasta?*
- b) Tulisiko edellä esitettyjen esimerkkien mukaisia ehdotuksia jatkovalmistella? (1. esitteet, 2. liputusrajat, 3. liputusilmoitukset – omistus- ja ääniosuuksia koskevat muutokset)*
- c) Miten esitesäännöksiä tulisi mielestänne kehittää?*

Pörssin näkemyksen mukaan tiedonantovelvollisuussääntöjen tulisi olla mahdollisimman yhdenmukaisia Pohjoismaiden sekä muiden EU-maiden kanssa ja kansallista direktiivien sääntelyä tiukempaa lisäsääntelyä tulisi välttää, ellei sillä edistetä Suomen arvopaperimarkkinoiden kilpailukykyä.

AML:n säännösten tulisi Pörssin näkemyksen mukaan edistää joustavia käytäntöjä. Pörssin itsesääntelylle ja Rahoitustarkastuksen määräyksenantovaltuudelle tulisi myös jättää tilaa. Pörssi ei arviomuistiosta poiketen näe tarvetta sille, että valtiovarainministeriön tulisi antaa asetus jatkuvasta tiedonantovelvollisuudesta, vaan katsoo Pörssin ja Rahoitustarkastuksen antaman ohjeistuksen olevan riittävää tältä osin.

Listayhtiöiden kannalta AML:n säännösten tulkinnan tulisi olla yhdenmukaista muiden EU-maiden kanssa, jotta erilaisilta tiedottamiskäytännöiltä vältyttäisiin, esimerkkinä voidaan mainita AML 2:7:n tulkinta.

Koska arvopaperimarkkinat ovat nykyisin kansainväliset, AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä tulisi arvioida muun muassa sitä, miten AML soveltuu EU-maiden ulkopuolelta tuleviin yhtiöihin, jotka harkitsevat pörssilistautumista Suomeen.

AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä on perusteltua tarkistaa liputussääntöjä ja varmistaa niiden yhdenmukaisuus suhteessa muiden EU-maiden sääntelyyn. Pörssin näkemyksen mukaan arviomuistiossa esitetyt uudistusehdotukset ovat pääasiallisesti perusteltuja, mutta esimerkiksi liputusrajojen osalta ilmoittamiskynnystä ei ole syytä laskea alemmaksi nykyisestä. Pörssi kannattaa myös kaupankäyntivaraston liputusvelvollisuudesta luopumista. Lisäksi liputussääntöjen tarkistamisen yhteydessä tulisi tarkistaa liputusten ajankohtaa koskevaa sääntelyä ja ottaa tässä huomioon muiden EU-maiden mukainen käytäntö.

AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä tulisi ottaa huomioon AML 2:10a:n muutos-tarve. Pykälän mukaan listayhtiön tulee ilmoittaa julkisen kaupankäynnin järjestäjäl-le omilla osakkeillaan tekemänsä kaupat. Pörssin on sen sijaan julkistettava tämä il-moitus Rahoitustarkastuksen määräyksiä noudattaen. Pykälää tulisi muuttaa siten, että julkistamisvelvollisuus siirrettäisiin pörssiltä listayhtiöille, mikä on luontevaa lis-tayhtiöiden julkistaessa muutkin omaa toimintaansa koskevat seikat, minkä lisäksi listayhtiöillä tulisi olla velvollisuus toimittaa kyseinen tieto myös pörssin ylläpitämään tiedotevarastoon. Muutos vastaisi yleistä eurooppalaista markkinakäytäntöä.

AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä tulisi ottaa huomioon myös AML 1:2b:n muutostarve. Pykälän mukaan listayhtiö ei saa hankkia omia osakkeitaan julkisessa kaupankäynnissä ennen kuin viikko on kulunut siitä, kun se on AML 2:7:n mukaisesti julkistanut hankkimista koskevan päätöksensä. Kyseessä olevaa pykälää tulisi muut-taa siten, että viikon odotusaika omien osakkeiden hankinnan aloittamiselle poistet-taisiin tarpeettomana. Jos listayhtiö tiedottaa, että se on tehnyt päätöksen alkaa hankkia omia osakkeitaan, tiedon tulisi olla riittävä markkinoille ja arvopapereiden hinnanmuodostukselle, vaikka yhtiö ei odota viikkoa, ennen kuin se aloittaa varsinaiset hankinnat. Lisäksi kyseessä oleva pykälä on muutenkin epä johdonmukaisessa paikassa ensimmäisessä luvussa. Pykälässä säädetyt muut vaatimukset tulisi siirtää kokonaisuudistuksen yhteydessä esimerkiksi AML:n toiseen lukuun.

Kysymys 10

Tulisiko arvopaperipörssijä ja monenkeskistä kaupankäyntiä koskevaa AML:n sään-telyä muuttaa edellä mainittujen sääntelyn tavoitteiden saavuttamiseksi?

Pörssien kilpailukyky

Kun AML:a uudistetaan, pörssille tulee taata yhtäläiset toimintamahdollisuudet kuin niiden potentiaalisilla kilpailijoilla on sekä Suomessa että kansainvälisesti. Kokonais-uudistuksessa tulisi ottaa huomioon, että pörssien kilpailuasemaa ei heikennetä nii-den muihin kilpailijoihin nähden. Lainsäädännöllä on lisäksi varmistettava, että suo-malaisten pörssien ja muiden markkinapaikkojen kilpailukyky turvataan rajat ylittä-viin pörssihin ja muihin markkinapaikkoihin nähden. AML:n sääntelyn tulisi myös ol-la mahdollisimman yhdenmukaista muiden EU-maiden sääntelyn kanssa ja kansallis-ta direktiivien sääntelyä tiukempaa lisäsääntelyä tulisi välttää, ellei sillä edistetä Suomen arvopaperimarkkinoiden kilpailukykyä.

Pörssin säännöt

AML:n mukaan valtiovarainministeriö myöntää pörssin toimiluvan ja vahvistaa pörssin säännöt. Kyseessä oleva menettely otettiin lainsäädäntöön vuonna 1989 AML:n säätämisen yhteydessä. Pörssitoiminnan sääntely on tämän jälkeen jatkuvasti kehit-tynyt ja se on tällä hetkellä erittäin kattavaa. AML määrittelee muun muassa arvo-paperipörssien toiminnan puitteet, toimilupa- ja sääntövaatimukset sekä vaatimuk-sen taloudellisista toimintaedellytyksistä.

Yhtenäisten eurooppalaisten markkinoiden luominen on johtanut sääntelyä siihen suuntaan, jossa valvova viranomainen on toimiluvan myöntävä taho ja jossa valvot-tavan toiminnalle tarpeelliset mahdolliset säännöt toimitetaan tiedoksi valvovalle vi-ranomaiselle, eikä erillistä sääntöjen virallista vahvistamista edellytetä. Tällainen menettely on pääsääntöisesti käytössä Euroopassa, kuten esimerkiksi Ruotsissa, Tanskassa ja Islannissa.

Vaikka nykyinen sääntöjenvahvistusmenettely onkin pääasiallisesti ollut toimivaa, kyseinen prosessi on aikaa vievää ja muodollista, mikä asettaa Pörssin kilpailijoitaan heikompaan asemaan sekä Suomessa että muualla Euroopassa. Nykyisessä MiFID:n jälkeisessä markkinatilanteessa on erittäin tärkeää, että Pörssillä on mahdollisuus nopeasti ja joustavasti reagoida markkinoiden vaatimuksiin.

Edellä mainitun perusteella Pörssi katsoo, että ainakin pääosin nykyisestä sääntöjen vahvistamisenmenettelystä tulee luopua. Tällöin voitaisiin muuttaa sääntöjen käyt-töönottomenettely sellaiseksi, että pörssi antaa säännöt tiedoksi valvovalle vi-ranomaiselle ennen niiden käyttöönottoa. Lisäksi on huomattava, että valtiovarainminis-teriöllä on tosiasiallinen mahdollisuus valvoa ja tarvittaessa puuttua pörssin anta-maan sääntelyyn toimiluvan ehtojen valvonnan kautta. Valtiovarainministeriöllä on myös laissa määrättyjen edellytysten täytyessä oikeus vaatia pörssin sääntöjen si-sältöä muutettavaksi.

Yhteneväisyys EU-sääntelyyn

Pörssin näkemyksen mukaan EU -sääntelyn mukainen käsite ”säännelty markkina” tulisi tuoda AML:iin ja muihin tarvittaviin lakeihin, jotta sääntely käsitteineen olisi mahdollisimman yhtenäistä muiden EU-maiden kanssa.

Kaupankäynnin keskeyttäminen, AML 3:23

Pörssi katsoo, että kaupankäynnin keskeyttämistä koskeva sääntely on osoittautunut tulkinnalliseksi MiFID:n implementoimisen jälkeen. MiFID:n myötä on perustettu useita monenkeskisiä kaupankäyntijärjestelmiä, joiden kaupankäynnin kohteena on pääasiallisesti niiden yhtiöiden osakkeita, jotka ovat jo julkisen kaupankäynnin koh-teena jollakin säännellyllä markkinalla. Primäärimarkkinapaikan päätös kaupankäyn-nin keskeyttämisestä tulisi saada mahdollisimman nopealla ja tehokkaalla tavalla kommunikoiduksi kaikkiin EU:n alueella toimiviin markkinapaikkoihin siten, että ky-seinen päätös tulee velvoittavaksi myös muissa relevanteissa markkinapaikoissa. Muutoin primäärimarkkinapaikan päätös kaupankäynnin keskeytyksestä jää tehot-tomaksi, sillä samalla osakkeella tosiasiallisesti käydään kauppaa muualla EU:n alu-eella, vaikka kaupankäynti olisikin keskeytettynä primäärimarkkinapaikalla. Pörssin näkemyksen mukaan nykyinen sääntely ei tehokkaasti tue kaupankäynnin keskeyt-tämisen perimmäistä tarkoitusta, jolla pyritään turvaamaan luotettava hinnanmuo-dostus sekä toisaalta pyritään antamaan kaikille markkinaosapuolille tasavertaiset mahdollisuudet kaupankäyntiin.

AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä tulisi siten tarkastella AML:n nykyistä sään-telyä pidempiaikaisesta kaupankäynnin keskeytyksestä ja sen suhdetta itsesään-te-lyssä tehtyyn eli Pörssin päättämään kaupankäynnin keskeytykseen, joka on tulkittu pääsääntöisesti luonteeltaan lyhytaikaiseksi. Viranomaisten velvollisuus EU:n laajui-sen kaupankäynnin keskeytyksen toimeenpanoon on käytännössä katsottu soveltu-van vain pidempiaikaisiin kaupankäynnin keskeytyksiin, joiden on tulkittu kestävän yhdestä päivästä useampaan päivään. Siten itsesääntelyn piirissä tehdyn keskeytys-päätöksen viranomaisvelvoittavuus on tulkinnallinen.

Euroopan talousalueen ulkopuolelta tulevien sijoituspalveluyritysten ja luottolaitosten toiminnan aloittaminen

Sijoituspalveluyrityksen tai luottolaitoksen, jonka yhtiöoikeudellinen kotipaikka sijaitsee muussa kuin Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa, mahdollisuutta harjoittaa Suomessa sijoituspalvelu- tai luottolaitostoimintaa sisältäen arvopaperinvälitystoiminnan tulisi tarkistaa AML:n kokonaisuudistuksen yhteydessä. Kyseessä olevien yritysten mahdollisuus aloittaa toiminta Suomessa on tiukasti säänneltyä. Toiminnan aloittamisen edellytysten tulisi sen sijaan olla joustavampia ja kevyempiä. Lisäksi toiminnan aloittamista koskevien edellytysten tulisi noudattaa vastaavanlaisia vaatimuksia kuin mitä muissa EU-maissa on säädetty. Pörssin näkemyksen mukaan toiminnan aloittamiselle tulisi olla riittävää, että varmistutaan siitä, että Euroopan talousalueen ulkopuolelta tulevan sijoituspalveluyrityksen tai luottolaitoksen tarjoamat palvelut ja välitystoiminta kuuluvat sijoituspalveluyrityksen tai luottolaitoksen kotivaltiossa myönnetyn toimiluvan piiriin, minkä lisäksi tulisi varmistua siitä, että Rahoitustarkastus saa valvonnan kannalta tarpeelliset tiedot Euroopan talousalueen ulkopuolella toimivan sijoituspalveluyrityksen tai luottolaitoksen valvovalta viranomaiselta. Sääntelyn muutoksella lisättäisiin Suomen arvopaperimarkkinoiden houkuttelevuutta kansainvälisesti myös tältä osin.

Kysymys 11

Ovatko AML 4 luvun ja muut sijoituspalvelun tarjoamista sekä arvopaperikauppaa koskevat säännökset mielestänne toimivia?

Pörssin näkemyksen mukaan AML:n sääntelyn tulisi olla yhdenmukaista muiden EU-maiden sääntelyn kanssa ja kansallista direktiivien sääntelyä tiukempaa lisäsääntelyä tulisi välttää, ellei se edistä Suomen arvopaperimarkkinoiden kilpailukykyä.

Kysymys 12

Ovatko selvitystoimintaa koskevat AML 4 a luvun säännökset yleisesti toimivia ja mitkä ovat niihin liittyvät keskeisimmät muutostarpeet?

Pörssi kannattaa arviomuistiossa esitettyä ja sitä, että selvitys- ja säilytystoimintaa koskevia lainsäädäntömuutoksia ryhdytään valmistelemaan erikseen. Sääntelyuudistuksessa tulisi ottaa huomioon selvitys- ja säilytystoiminnan kansainvälistyminen.

Kysymys 13

a) Onko markkinoiden väärinkäyttöä koskeva sääntely AML:ssa mielestänne toimivaa?

b) Tulisiko mielestänne edellä esitettyjen esimerkkien mukaisia säännöksiä jatkovalmistella?

Pörssin näkemyksen mukaan arviomuistiossa esitettyjä säännöksiä tulisi jatkovalmistella. Kansallinen lisäsääntely koskien arvopaperipörssin, arvopaperikeskuksen sekä arvopaperivälittäjien sisäpiiriläisten omistuksen julkisuutta tulisi poistaa, kuten arviomuistiossa on esitetty.

Kysymys 15

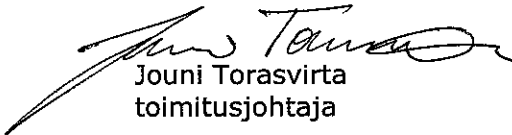
a) Onko johdannaisia koskeva sääntely mielestänne tarpeellista ja toimivaa?

b) Tulisiko OptL:n säännökset yhdistää AML:n sääntelyyn ja jatkovalmistella edellä esitettyjä tai muita johdannaisia koskevia säännöksiä?

Pörssi kannattaa arviomuistiossa esitettyjen säännösten jatkovalmistelua. Pörssin näkemyksen mukaan johdannaisia koskeva sääntely tulisi yhdistää AML:iin.

Helsingissä 29. päivänä syyskuuta 2008

OMX Nordic Exchange Helsinki Oy



Jouni Torasvirta
toimitusjohtaja