

Asia: VN/146/2021

Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvistä muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.

Lausunnonantajan lausunto

1. Ehdotuksen mukaan perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen. Mikä on näkemyksenne mukaan sopiva ”portaiden” lukumäärä? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

4 [Jako neljään portaaseen on tarkoituksenmukainen tapa porrastaa perintäkulujen määrää.]

2. Ehdotuksen mukaiset pääomakategoriat ovat alle 500 euroa, yli 500 euroa mutta alle 2 500 euroa, yli 2 500 euroa mutta alle 10 000 euroa ja yli 10 000 euroa. Onko ehdotettu jako kannatettava? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Jako on kannatettava.]

3. Ovatko ehdotetut perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät sopivalla tasolla? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Enimmäismäärät soveltuvat varmaankin suurimpaan osaan perintätoimeksiantoja, huomioiden työn massaluonteen. Toki jossain yksittäistapauksissa tarvitaan joustoa, jota tuleva lainsäädäntö kriteerien täytyessä tarjoaa.]

4. Ehdotuksen mukaan suoraan ulosottokelpoisten kuluttajasaatavien tavoin suoraan ulosottokelpoisten yrityssaatavien perintäkulut rinnastetaan pääosin ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan. Ehdotuksen mukaan tällaiset perintäkulut olisivat kokonaisuudessaan suoraan ulosottokelpoisia. Mikä on näkemyksenne mukaan kannatettavin vaihtoehto suoraan ulosottokelpoisten saatavien perintäkulujen enimmäismäärien ja suoran ulosottokelpoisuuden osalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ehdotettu sääntely [Ehdotus suoraan ulosotettavien saatavien perintäkulujen rajaamisesta alimpaan kategoriaan on toki niiden luonteen vuoksi lähtökohtaisesti perusteltu. Silti voisi olla paikallaan harkita niiden jakoa kahteen alimpaan kategoriaan siten, että kaksi alinta rinnastetaan ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan, ja kaksi ylintä yli 500 mutta alle 2500 euron kuluihin.]

5. Kommenttinne esitetyistä aikarajoista (ehdotetut 7 §:n 3 ja 5 mom. ja 10 f §).

Ehdotetut aikarajat ja esitetyt aikarajojen pidennykset ovat perusteltuja.

6. Tulisiko saman velkojan eri perusteesta johtuvia saatavia pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhdistämään tarpeettomien kulujen aiheuttamisen estämiseksi (10 g §, säännökohtaiset perustelut)? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Tämä on perusteltua mahdollisuuksien mukaan huomioiden systeemin tehokkuuden ja kuormittavuuden.]

7. Kommenttinne siirtymäsäännöksistä (ks 8 Voimaantulo).

Ei kommentoitavaa.

8. Tulisiko sähköisten perintäkirjeiden toimittamistapoja koskevan sääntelyn olla tiukempaa kuluttajakuin yrityssaataavissa? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Tässä pitää huomioida, etteivät kaikki kuluttajavelalliset mahdollisesti ole vielä päässeet digiloikkaansa tekemään, eivätkä näin ollen ole sähköisesti tavoitettavissa.]

9. Tulisiko kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa sähköinen/digitaalinen postilaatikko rinnastaa kirjepostiin, jolloin erillistä hyväksyntää sähköisen postilaatikon käyttöön ei olisi tarpeen hankkia kuluttajalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Etukäteen kuluttajavelallisen toimesta annettu hyväksyntä olisi kuitenkin tarkoituksenmukainen tapa sopia asiasta, huomioiden vähemmän sähköisiä palveluja käyttävät kuluttajat.]

10. Jos katsotte yllä mainitussa tilanteessa rinnastamisen olevan mahdollista, tulisiko tällöin lisäksi asettaa lisäedellytyksiä, kuten tekstiviestin lähettäminen kuluttajalle siitä, että hänelle on lähetetty maksuvaatimus sähköiseen postilaatikkoon? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Tämä olisi varmasti yksi mahdollinen ja asianmukainen tapa varmistaa perintää koskevan kirjeenvaihdon saapuminen/vastaanottaminen.]

11. Onko ehdotettu 12 kuukauden suostumuksen voimassaoloaika (5 §:n 2 mom.) sopivan pituinen? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Ehdotettu määräaika on tässä tilanteessa hyvä kompromissi. Kuluttajien yhteystiedot saattavat muuttua ja muisti pätkiä, joten määräaikaan uudelleenvahvistus on tarkoituksenmukaista.]

12. Tulisiko edunvalvontaa koskevat näkökohdat huomioida näkyvämmiin perintäkirjeiden sähköisissä toimittamistavoissa? Esimerkiksi siten, että edunvalvoja saisi sopia, että maksuvaatimus tai maksuvaatimukset toimitetaan sille sähköisesti, vaikka maksuvaatimus tämän lisäksi lähetetään kirjeitse edunvalvonnassa olevalle velalliselle. Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Tämä on varmasti tarkoituksenmukaista.]

13. Onko näkemyksenne mukaan väliaikaisen lain soveltamisessa ilmennyt ongelmia esim. tuomioistuimissa?

Ei tietoa suuremmista ongelmakohtista.

14. Voitte kirjoittaa muut ehdotusta koskevat kommenttinne alla olevaan tekstikenttään.

-

Jännäri Joonas
Suomen Kuntaliitto ry - Lakiyksikkö