

Asia: VN/146/2021

## **Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvästä muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.**

### Lausunnonantajan lausunto

**1. Ehdotuksen mukaan perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen. Mikä on näkemyksenne mukaan sopiva ”portaiden” lukumäärä? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

4 [Esitetyt portaat ovat tarkoituksenmukaiset]

**2. Ehdotuksen mukaiset pääomakategoriat ovat alle 500 euroa, yli 500 euroa mutta alle 2 500 euroa, yli 2 500 euroa mutta alle 10 000 euroa ja yli 10 000 euroa. Onko ehdotettu jako kannatettava? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

Kyllä

**3. Ovatko ehdotetut perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät sopivalla tasolla? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

Kyllä

**4. Ehdotuksen mukaan suoraan ulosottokelpoisten kuluttajasaatavien tavoin suoraan ulosottokelpoisten yrityssaatavien perintäkulut rinnastetaan pääosin ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan. Ehdotuksen mukaan tällaiset perintäkulut olisivat kokonaisuudessaan suoraan ulosottokelpoisia. Mikä on näkemyksenne mukaan kannatettavin vaihtoehto suoraan ulosottokelpoisten saatavien perintäkulujen enimmäismäärien ja suoran ulosottokelpoisuuden osalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**5. Kommenttinne esitetyistä aikarajoista (ehdotetut 7 §:n 3 ja 5 mom. ja 10 f §).**

Pidämme esitettyjä aikarajoja perusteltuina.

**6. Tulisiko saman velkojan eri perusteesta johtuvia saatavia pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhdistämään tarpeettomien kulujen aiheuttamisen estämiseksi (10 g §, säännöskohtaiset perustelut)? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

Ei [Kannatamme lähtökohtaa, jonka mukaan sen arviointi, onko eriperusteisia saatavia yhdistettävä, tulee arviotavaksi yleisen tarpeettomien kulujen aiheuttamisen kiellon perusteella. Velkojille ei tule siten säätää erillistä velvollisuutta yhdistää eri perusteesta syntyvien saatavien perintätoimia. ]

**7. Kommenttinne siirtymäsäännöksistä (ks 8 Voimaantulo).**

Ei huomautettavaa siirtymäsäännöksiin.

**8. Tulisiko sähköisten perintäkirjeiden toimittamistapoja koskevan sääntelyn olla tiukempaa kuluttajakuin yrityssaatavissa? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**9. Tulisiko kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa sähköinen/digitaalinen postilaatikko rinnastaa kirjepostiin, jolloin erillistä hyväksyntää sähköisen postilaatikon käyttöön ei olisi tarpeen hankkia kuluttajalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**10. Jos katsotte yllä mainitussa tilanteessa rinnastamisen olevan mahdollista, tulisiko tällöin lisäksi asettaa lisäedellytyksiä, kuten tekstiviestin lähettäminen kuluttajalle siitä, että hänelle on lähetetty maksuvaatimus sähköiseen postilaatikkoon? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**11. Onko ehdotettu 12 kuukauden suostumuksen voimassaoloaika (5 §:n 2 mom.) sopivan pituinen? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

Ei, voimassaoloajan tulisi olla pidempi [Pidämme 12 kuukauden voimassaoloaika perusteettomana. Yhteiskunnassa on laajasti siirrytty käyttämään yhteydenpidon pääasiallisena väylänä muita tapoja kuin kirjepostia . Jos velallinen on valmis vastaanottamaan perintään liittyvät kirjeet sähköisesti, ei mielestämme ole tarkoituksenmukaista edellyttää velkojien kysyvän tätä uudestaan vuosittain. Voimassaoloaika ei ole siten tarpeen rajata kuluttajasaatavissakaan lainkaan. ]

**12. Tulisiko edunvalvontaa koskevat näkökohdat huomioida näkyvämmiin perintäkirjeiden sähköisissä toimittamistavoissa? Esimerkiksi siten, että edunvalvoja saisi sopia, että maksuvaatimus tai maksuvaatimukset toimitetaan sille sähköisesti, vaikka maksuvaatimus tämän lisäksi lähetetään kirjeitse edunvalvonnassa olevalle velalliselle. Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**13. Onko näkemyksenne mukaan väliaikaisen lain soveltamisessa ilmennyt ongelmia esim. tuomioistuimissa?**

-

**14. Voitte kirjoittaa muut ehdotusta koskevat kommenttinne alla olevaan tekstikenttään.**

Esityksessä ei ole juurikaan huomioitu sen soveltumista myös sellaisiin oikeussuhteisiin, joissa osapuolina on kaksi luonnollista henkilöä. Suomessa yksityiset vuokranantajat omistavat noin 350 000 asuntoa. Nämä asunnot ovat noin kolmasosa kaikista vuokra-asunnoista ja niissä asuu noin 550 000 asukasta. Lakimuutoksella on siten merkittävä vaikutus myös sellaisiin velkasuhteisiin, jossa velallisena on luonnollinen henkilö. Toisaalta on hyvä huomioida, että tällaisissa velkasuhteissa

velallinen voi olla myös velkojaa vahvemmassa asemassa (esim. pienvuokranantaja vuokraa liiketilan isolle yritykselle).

Suomen Vuokranantajat ry pitää työryhmän esitystä muiden kuin kuluttajasaatavien osalta kannatettavana, mutta pyytää huomioimaan asian jatkovalmistelussa lainsäädäntömuutoksen laajemman vaikutuksen erilaisiin velkasuhteisiin. Näkemyksemme mukaan esitetty perintälaki tulee olemaan verrattain vaikeaselkoinen kansalaisille. Pyydämme kiinnittämään asian jatkovalmistelussa lisäksi erityistä huomiota koko lain selkeyteen ja helppolukuisuuteen mahdollisuuksien mukaan.

Ahsanullah Tarik  
Suomen Vuokranantajat ry