

Asia: VN/146/2021

## **Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvästä muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.**

### Lausunnonantajan lausunto

1. Ehdotuksen mukaan perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen. Mikä on näkemyksenne mukaan sopiva ”portaiden” lukumäärä? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

2. Ehdotuksen mukaiset pääomakategoriat ovat alle 500 euroa, yli 500 euroa mutta alle 2 500 euroa, yli 2 500 euroa mutta alle 10 000 euroa ja yli 10 000 euroa. Onko ehdotettu jako kannatettava? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

3. Ovatko ehdotetut perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät sopivalla tasolla? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

4. Ehdotuksen mukaan suoraan ulosottokelpoisten kuluttajasaatavien tavoin suoraan ulosottokelpoisten yrityssaatavien perintäkulut rinnastetaan pääosin ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan. Ehdotuksen mukaan tällaiset perintäkulut olisivat kokonaisuudessaan suoraan ulosottokelpoisia. Mikä on näkemyksenne mukaan kannatettavin vaihtoehto suoraan ulosottokelpoisten saatavien perintäkulujen enimmäismäärien ja suoran ulosottokelpoisuuden osalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

5. Kommenttinne esitetyistä aikarajoista (ehdotetut 7 §:n 3 ja 5 mom. ja 10 f §).

-

6. Tulisiko saman velkojan *eri perusteesta* johtuvia saatavia pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhdistämään tarpeettomien kulujen aiheuttamisen estämiseksi (10 g §, säännöskohtaiset perustelut)? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

**7. Kommenttinne siirtymäsäännöksistä (ks 8 Voimaantulo).**

-

**8. Tulisiko sähköisten perintäkirjeiden toimittamistapoja koskevan sääntelyn olla tiukempaa kuluttajakuin yrityssaataavissa? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**9. Tulisiko kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa sähköinen/digitaalinen postilaatikko rinnastaa kirjepostiin, jolloin erillistä hyväksyntää sähköisen postilaatikon käyttöön ei olisi tarpeen hankkia kuluttajalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**10. Jos katsotte yllä mainitussa tilanteessa rinnastamisen olevan mahdollista, tulisiko tällöin lisäksi asettaa lisäedellytyksiä, kuten tekstiviestin lähettäminen kuluttajalle siitä, että hänelle on lähetetty maksuvaatimus sähköiseen postilaatikkoon? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**11. Onko ehdotettu 12 kuukauden suostumuksen voimassaoloaika (5 §:n 2 mom.) sopivan pituinen? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**12. Tulisiko edunvalvontaa koskevat näkökohdat huomioida näkyvämmiin perintäkirjeiden sähköisissä toimittamistavoissa? Esimerkiksi siten, että edunvalvoja saisi sopia, että maksuvaatimus tai maksuvaatimukset toimitetaan sille sähköisesti, vaikka maksuvaatimus tämän lisäksi lähetetään kirjeitse edunvalvonnassa olevalle velalliselle. Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.**

-

**13. Onko näkemyksenne mukaan väliaikaisen lain soveltamisessa ilmennyt ongelmia esim. tuomioistuimissa?**

-

**14. Voitte kirjoittaa muut ehdotusta koskevat kommenttinne alla olevaan tekstikenttään.**

OIKEUSMINISTERIÖLLE

Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvästä muuttamisesta.

Oikeusministeriön julkaisuja, Mietintöjä ja lausuntoja 2021:27.

Suomen Asiakastieto Oy (Asiakastieto) ottaa lausunnossaan kantaa lähinnä trattaa koskevaan sääntelyn muutokseen.

Yleisenä kommenttina perinnän kulusääntelyyn Asiakastieto toteaa, että ehdotettu sääntely on Asiakastiedon käsityksen mukaan omiaan estämään ”aiheuttamisperiaatteen” toteutumista. Asiakastieto pitää selvänä, että sääntelyn seurauksena velkojатаhot tulevat kärsimään vahinkoa, kun niiden lopullisesti vastattavaksi jää perinnän kustannuksia myös silloin kun saatava tulee muutoin maksetuksi.

Trattaaan liittyvän maksumuistutuksessa annettavan maksuajan pidentämistä 7 päivästä 10 päivään (ehdotettu perintälain 7 §:n 3. momentin sanamuoto) sekä tratan julkaisuajan pidentämistä 10 päivästä 14 päivään (ehdotettu perintälain 7 §:n 5. momentti ja ehdotettu luottotietolain 24 §:n i. momentin 7. kohta) perustellaan ehdotuksessa postinkulkuun liittyvillä ongelmilla sekä tähän liittyen myös velallisen tarpeella saada riittävästi aikaa taloudellisen asemansa selvittämiseen. Asiakastieto pitää postin kuluun liittyviä ongelmia liioiteltuna; posti kulkee Suomessa yleisesti ottaen hyvin nopeasti ja luotettavasti. On myös huomattava, että velallisyriityksen maksuvelvollisuus on alkanut jo sovittuna eräpäivänä. Velallisyriityksellä on jo ryhtyessään luottokauppaan ollut velvollisuus selvittää se, onko sillä mahdollisuus laskun maksamiseen.

Asiakastieto ei pidä tarpeellisenä asettaa 60 päivän aikarajaa sille missä ajassa lähetty tratta on protestoitava. Asetettava aikaraja on omiaan jäykistämään mahdollisuutta tehdä saatavaa koskeva maksusopimus tratan lähettämisen jälkeen. On myös huomattava, että uudesta tratasta syntyisi velalliselle myös uusi negatiivinen luottotietolain 25 §:n mukainen maksutapamerkintä.

Suomen Asiakastieto Oy

Jokela Juuso  
Suomen Asiakastieto Oy