

Asia: VN/146/2021

Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvistä muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.

Lausunnonantajan lausunto

1. Ehdotuksen mukaan perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen. Mikä on näkemyksenne mukaan sopiva ”portaiden” lukumäärä? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

4

2. Ehdotuksen mukaiset pääomakategoriat ovat alle 500 euroa, yli 500 euroa mutta alle 2 500 euroa, yli 2 500 euroa mutta alle 10 000 euroa ja yli 10 000 euroa. Onko ehdotettu jako kannatettava? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä

3. Ovatko ehdotetut perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät sopivalla tasolla? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ei [Perintäkulujen taso mietinnössä on matalampi, kuin ennen väliaikaisten lakien säätämistä sovellettu perintäkulukäytäntö on ollut. Luottomiehet katsoo, että perintäkulujen pitää mahdollistaa kaikkien perintäkulujen periminen velalliselta riippumatta siitä, periikö velkoja saatavan itse vai käyttääkö se ammattimaista perintätoimistoa perinnässä. Luottomiehet yhtyvät Suomen Perimistöimistöjen liiton esitykseen kohtuullisista kuluista. Mikäli kulutasot eivät vastaa todellisuudessa aiheutuvia kustannuksia, voi perinnästä syntyvät kulut jäädä osittain velkojan vahingoksi. Velallisen, joka on laiminlyönyt oman maksuvelvoitteensa tulee vastata perintäkulujen korvaamisesta velkojalle.]

4. Ehdotuksen mukaan suoraan ulosottokelpoisten kuluttajasaatavien tavoin suoraan ulosottokelpoisten yrityssaatavien perintäkulut rinnastetaan pääosin ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan. Ehdotuksen mukaan tällaiset perintäkulut olisivat kokonaisuudessaan suoraan ulosottokelpoisia. Mikä on näkemyksenne mukaan kannatettavin vaihtoehto suoraan ulosottokelpoisten saatavien perintäkulujen enimmäismäärien ja suoran ulosottokelpoisuuden osalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Sama sääntely kuin yrityssaatavissa, jotka eivät ole suoraan ulosottokelpoisia ja joissa perintäkulujen määrää tarkastellaan pääoman suuruuden mukaan jakautuvien neljän eri kategorian perusteella. Perintäkulut olisivat suoraan ulosottokelpoisia koko määrässään eri kategorioiden mukaisesti. [Luottomiehet katsovat, että perintäkulujen määrä tulee olla suoraan ulosottokelpoisissa saatavissa vastaava, kuin yksityisoikeudellisissa saatavissa. Suoraan ulosottokelpoisten saatavien osalta vapaaehtoinen perintä vastaa yksityisoikeudellisten saatavien vapaaehtoista perintää. Vaikka saatavat olisivat suoraan ulosottokelpoisia, peritään saatavia tyypillisesti vapaaehtoisessa perinnässä vastaavasti, kuin yksityisoikeudellisia saatavia perintään ennen oikeudellisen perinnän aloittamista tuomioistuimissa. Perintätoimenpiteiden osalta perinnässä tulee huomioida samat vaatimukset kuin yksityisoikeudellisten saatavien osalta. Julkisoikeudellisesta perusteesta ei voida tehdä johtopäätöstä, että perintäkulut tulisi määräytyä aina alimman esitetyn kategorian mukaisesti vaan kulut tulisi perustua tehtäviin toimenpiteisiin ja samoihin pääomaluokkiin, kuin yksityisoikeudellisten saatavien kohdalla.]

5. Kommenttinne esitetyistä aikarajoista (ehdotetut 7 §:n 3 ja 5 mom. ja 10 f §).

Esitetyt aikarajat ovat perusteltuja.

6. Tulisiko saman velkojan eri perusteesta johtuvia saatavia pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhdistämään tarpeettomien kulujen aiheuttamisen estämiseksi (10 g §, säännökohtaiset perustelut)? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ei [Luottomiehet vastustavat ajatusta saman velkoja eri perusteisiin perustuvien saatavien yhdistämisestä perinnässä. Mietinnössä esitetty malli yhdistää samaan perusteeseen liittyvät maksut mahdollisuuksien mukaan samaan perintäasiaan velkojalle aiheutuvien perintäkulujen määrän rajoittamisen osalta on perusteltua. Mietinnössä ei ole perusteltu mitenkään, miten eri perusteisten saatavien yhdistäminen tapahtuisi ja milloin sitä tulisi tehdä. Yksittäisen velkojan ja velallisen välillä voi olla voimassa useita eri sopimuksia, joiden perusteella velkoja laskuttaa asiakastaan. Mikäli velkojille tulee velvollisuus yhdistää eri perusteisia saatavia saaman asiaan, aiheutuu tästä huomattava työmäärä velkojille, kun eräänntyneiden saatavien kohdalla tulisi mahdollisesti yhdistää useiden eri perusteiden avoimet saatavat samalle maksumuistutukselle. Velkojat käsittelevät saatavia pääsääntöisesti sopimuskohtaisesti. Erilaisissa sopimuksissa voidaan soveltaa erilaisia sopimusehtoja, mukaan lukien maksuehtoa, korkoa ja sopimuksen päättämistä koskevat ehdot. Yhdistämisvelvollisuus eri perusteisissa asioissa aiheuttaisi epäselvyyttä velkojan huolehtiessa avoimille saataville tehtävistä toimenpiteistä ja yksittäisen sopimuksen sisältöön liittyvistä päätöksistä. Velallisen näkökulmasta useiden eri perusteisten asioiden yhdistäminen lisää myös riskiä väärinkäsityksistä ja johtaa helposti yhteydenottoihin sen selvittämiseksi, mitä velkoja on perimässä, mistä aiheutuu velkojille kustannuksia. Huomioiden muiden kuin kuluttajasaatavien perintäkulujen taso, on riskinä, että velkojille aiheutuu yhdistämisestä ja siihen liittyvästä selvityksestä enemmän kuluja, kuin mitä velkoja voi velalliselta vaatia. Yhdistämisvelvollisuus tulee johtamaan myös oikeudellisiin haasteisiin etenkin, kun velallinen maksaisi yhdistettyyn asiaan osasuorituksen. Mikäli asiassa on velottu useiden eri sopimusten perusteella eräänntyneitä laskuja, voi epäselvä osasuoritus johtaa siihen, että velkoja irtisanoo eräännyttämisehtojuksen perusteella jonkin sopimuksen vaikka velallinen olisi pyrkinyt sen maksamaan, mutta ei ole yksilöinyt suorituksensa kohdistamista riittävän tarkasti.]

7. Kommenttinne siirtymäsäännöksistä (ks 8 Voimaantulo).

-

8. Tulisiko sähköisten perintäkirjeiden toimittamistapoja koskevan sääntelyn olla tiukempaa kuluttaja- kuin yrityssaataavissa? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Kuluttajia koskeva sääntely voi olla osittain tiukempaa kuin yrittäjien kohdalla. Sääntelyn osalta tulisi kuitenkin huomioida se, että yhä suurempi osa kuluttajista asioi pääsääntöisesti sähköisiä kanavia käyttäen. Kuluttajat tahtovat nykyään yhteydenotot enenemässä määrin vain sähköisiä kanavia pitkin. Suostumukseen perustuva sähköisten kanavien käyttö huomioi sen, että ei sähköisiä kanavia käyttävät kuluttajat tai tietotekniikkaa vähemmän tuntevat henkilöt saavat myös jatkossa yhteydenotot postitse.]

9. Tulisiko kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa sähköinen/digitaalinen postilaatikko rinnastaa kirjepostiin, jolloin erillistä hyväksyntää sähköisen postilaatikon käyttöön ei olisi tarpeen hankkia kuluttajalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Sähköiset postilaatikat tulisi rinnastaa kirjepostiin. Sähköisten postilaatikkojen osalta kuluttaja on ensisijaisesti itse aktiivinen sen suhteen, keneltä hän tahtoo vastaanottaa yhteydenottoja käyttämäänsä sähköiseen postilaatikkoon. Koska kuluttaja itse päättää keneltä hän vastaanottaa yhteydenottoja, tulisi kuluttajan tekemän päätöksen riittää siihen, että kyseistä kanavaa voidaan käyttää yhteydenottoihin myös perinnässä. Perintäyhtiöiden ei ole mahdollista käyttää sähköistä kanavaa, mikäli kuluttaja ei ole sitä hyväksynyt. Edellytyksenä sille, että sähköinen postilaatikko voitaisiin rinnastaa kirjepostiin tulisi olla se, että postilaatikon tarjoaja on huolehtinut riittävällä tasolla palvelun tietosuojasta ja tietoturvasta. Sähköisten postilaatikoiden tulisi olla käytettävissä vastaavasti, miten esim. suomi.fi-palvelua käytetään viranomaisten yhteydenottojen osalta.]

10. Jos katsotte yllä mainitussa tilanteessa rinnastamisen olevan mahdollista, tulisiko tällöin lisäksi asettaa lisäedellytyksiä, kuten tekstiviestin lähettäminen kuluttajalle siitä, että hänelle on lähetetty maksuvaatimus sähköiseen postilaatikkoon? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ei [Luottomiehet katsovat että erillistä ilmoitusta ei tarvitse lähettää, kun yhteydenotot toimitetaan kuluttajan käyttämään sähköiseen postilaatikkoon.]

11. Onko ehdotettu 12 kuukauden suostumuksen voimassaoloaika (5 §:n 2 mom.) sopivan pituinen? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ei, voimassaoloajan tulisi olla lyhyempi [Sähköisen kanavan käytölle ei tulisi olla määräaika. Kuluttaja voi peruuttaa suostumuksensa milloin tahansa, jolloin perintää jatketaan paperipostilla.]

12. Tulisiko edunvalvontaa koskevat näkökohdat huomioida näkyvämmiin perintäkirjeiden sähköisissä toimittamistavoissa? Esimerkiksi siten, että edunvalvoja saisi sopia, että maksuvaatimus tai maksuvaatimukset toimitetaan sille sähköisesti, vaikka maksuvaatimus tämän lisäksi lähetetään kirjeitse edunvalvonnassa olevalle velalliselle. Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ei [Perintään liittyvät yhteydenotot tulee lähettää joko velalliselle tai ainoastaan edunvalvojalle, mikäli velallisen omaa oikeustoimikykyä on rajoitettu. Ei ole tarpeellista, että velalliselle lähetetään perinnän yhteydenottoja, mikäli edunvalvoja vastaa tämän taloudenhoidosta.]

13. Onko näkemyksenne mukaan väliaikaisen lain soveltamisessa ilmennyt ongelmia esim. tuomioistuimissa?

-

14. Voitte kirjoittaa muut ehdotusta koskevat kommenttinne alla olevaan tekstikenttään.

-

Ahvonen Antti
Luottomiehet - Kreditmännien ry