

Asia: VN/146/2021

Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvistä muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.

Lausunnonantajan lausunto

1. Ehdotuksen mukaan perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen. Mikä on näkemyksenne mukaan sopiva ”portaiden” lukumäärä? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

2. Ehdotuksen mukaiset pääomakategoriat ovat alle 500 euroa, yli 500 euroa mutta alle 2 500 euroa, yli 2 500 euroa mutta alle 10 000 euroa ja yli 10 000 euroa. Onko ehdotettu jako kannatettava? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

3. Ovatko ehdotetut perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät sopivalla tasolla? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

4. Ehdotuksen mukaan suoraan ulosottokelpoisten kuluttajasaatavien tavoin suoraan ulosottokelpoisten yrityssaatavien perintäkulut rinnastetaan pääosin ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan. Ehdotuksen mukaan tällaiset perintäkulut olisivat kokonaisuudessaan suoraan ulosottokelpoisia. Mikä on näkemyksenne mukaan kannatettavin vaihtoehto suoraan ulosottokelpoisten saatavien perintäkulujen enimmäismäärien ja suoran ulosottokelpoisuuden osalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

5. Kommenttinne esitetyistä aikarajoista (ehdotetut 7 §:n 3 ja 5 mom. ja 10 f §).

-

6. Tulisiko saman velkojan *eri perusteesta* johtuvia saatavia pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhdistämään tarpeettomien kulujen aiheuttamisen estämiseksi (10 g §, säännöskohtaiset perustelut)? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

7. Kommenttinne siirtymäsäännöksistä (ks 8 Voimaantulo).

Siirtyminen sähköiseen toimittamistapaan kuluttajiin kohdistuvassa perinnässä tulisi tapahtua riittävän pitkän siirtymäajan jälkeen.

8. Tulisiko sähköisten perintäkirjeiden toimittamistapoja koskevan sääntelyn olla tiukempaa kuluttajakuin yrityssaatavissa? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä

9. Tulisiko kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa sähköinen/digitaalinen postilaatikko rinnastaa kirjepostiin, jolloin erillistä hyväksyntää sähköisen postilaatikon käyttöön ei olisi tarpeen hankkia kuluttajalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ei [Kuluttajan pitäisi ensisijaisesti saada itsenäisesti valita haluamansa viestintätavat ja -kanavat. Maksuvaatimusten kohteeksi joutuminen voi olla inhimillisen erehdyksen seurausta, mutta se voi myös olla merkki heikkenevästä elämänhallinnasta. Näissä tilanteissa on tärkeää, että kuluttaja voi hallita maksuvaatimusten vastaanottotapoja. Tämä auttaa kuluttajia ymmärtämään velkaantumisen kokonaistilannetta, mikä lisäksi merkittävästi tilanteesta poispääsyn mahdollisuuksia. Hallinnan menetys tai sen menettämisen tunne vastaanottotapojen kohdalla puolestaan pahentaa kuluttajan tilannetta ja heikentää mahdollisuuksia välttää negatiivinen kierre. Vastaavasti maksuvaatimusten lähettäjän toimituskustannukset eivät kokonaisuutena per maksuvaatimus ole merkittäviä kokonaiskustannukset ja perittävät summat huomioiden. Myöskään sähköisten kanavien ajansäästö ei ole näissä tilanteissa oleellinen muuttuja. Sähköisten vastaanottokanavien markkina on sirpaloitunut ja kuluttajilla voi olla passiivisessa käytössään useita eri sähköisiä postilaatikoita, jolloin niiden hallinta ja päivittäinen käyttö voi olla vähäistä tai heikkoa. Viittaamme myös KKV:n lausumaan asiassa.]

10. Jos katsotte yllä mainitussa tilanteessa rinnastamisen olevan mahdollista, tulisiko tällöin lisäksi asettaa lisäedellytyksiä, kuten tekstiviestin lähettäminen kuluttajalle siitä, että hänelle on lähetetty maksuvaatimus sähköiseen postilaatikkoon? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä

11. Onko ehdotettu 12 kuukauden suostumuksen voimassaoloaika (5 §:n 2 mom.) sopivan pituinen? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä

12. Tulisiko edunvalvontaa koskevat näkökohdat huomioida näkyvämmiin perintäkirjeiden sähköisissä toimittamistavoissa? Esimerkiksi siten, että edunvalvoja saisi sopia, että maksuvaatimus tai maksuvaatimukset toimitetaan sille sähköisesti, vaikka maksuvaatimus tämän lisäksi lähetetään kirjeitse edunvalvonnassa olevalle velalliselle. Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Edunvalvontatilanteissa on oleellista, että edunvalvonnan kohteen edun lisäksi myös edunvalvojan mahdollisuuksia suoriutua tehtävästään parhaalla mahdollisella tavalla tuetaan. Tätä taustaa vasten kopion toimittaminen joko sähköisenä viestinä tai kirjeenä edunvalvojalle alkuperäisen lisäksi palvelisi kokonaisuutta.]

13. Onko näkemyksenne mukaan väliaikaisen lain soveltamisessa ilmennyt ongelmia esim. tuomioistuimissa?

-

14. Voitte kirjoittaa muut ehdotusta koskevat kommenttinne alla olevaan tekstikenttään.

-

Rokkanen Päivi
Posti Oy