

Asia: VN/146/2021

Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvästä muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.

Lausunnonantajan lausunto

1. Ehdotuksen mukaan perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen. Mikä on näkemyksenne mukaan sopiva ”portaiden” lukumäärä? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

4 [Oikeusrekisterikeskuksen näkemyksen mukaan työryhmän välimuistiossa on esitetty hyvät perustelut sille, että perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaisesti.]

2. Ehdotuksen mukaiset pääomakategoriat ovat alle 500 euroa, yli 500 euroa mutta alle 2 500 euroa, yli 2 500 euroa mutta alle 10 000 euroa ja yli 10 000 euroa. Onko ehdotettu jako kannatettava? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Oikeusrekisterikeskus pitää kannatettavana ehdotettuja pääomakategoriointeja.]

3. Ovatko ehdotetut perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät sopivalla tasolla? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Perintäkulujen kohtuullisen tason varmistamiseksi lakiin on tärkeä kirjata perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät.]

4. Ehdotuksen mukaan suoraan ulosottokelpoisten kuluttajasaatavien tavoin suoraan ulosottokelpoisten yrityssaatavien perintäkulut rinnastetaan pääosin ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan. Ehdotuksen mukaan tällaiset perintäkulut olisivat kokonaisuudessaan suoraan ulosottokelpoisia. Mikä on näkemyksenne mukaan kannatettavin vaihtoehto suoraan ulosottokelpoisten saatavien perintäkulujen enimmäismäärien ja suoran ulosottokelpoisuuden osalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ehdotettu sääntely

5. Kommenttinne esitetyistä aikarajoista (ehdotetut 7 §:n 3 ja 5 mom. ja 10 f §).

Oikeusrekisterikeskuksella ei ole huomauttamista esitetystä uusista aikarajoista.

6. Tulisiko saman velkojan eri perusteesta johtuvia saatavia pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhdistämään tarpeettomien kulujen aiheuttamisen estämiseksi (10 g §, säännökohtaiset perustelut)? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä

7. Kommenttinne siirtymäsäännöksistä (ks 8 Voimaantulo).

Oikeusrekisterikeskuksella ei ole huomautettavaa ehdotetuista siirtymäsäännöksistä.

8. Tulisiko sähköisten perintäkirjeiden toimittamistapoja koskevan sääntelyn olla tiukempaa kuluttajakuin yrityssaataavissa? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Oikeusrekisterikeskuksen näkemyksen mukaan kuluttajasaatavien osalta tulee lainsäädäntötasolla ottaa huomioon se, että kaikilla kuluttajavelallisilla ei ole tosiasiallista taitoa tai mahdollisuutta toimia digitaalisessa toimintaympäristössä..]

9. Tulisiko kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa sähköinen/digitaalinen postilaatikko rinnastaa kirjepostiin, jolloin erillistä hyväksyntää sähköisen postilaatikon käyttöön ei olisi tarpeen hankkia kuluttajalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ei [Oikeusrekisterikeskuksen näkemyksen mukaan kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa on tarpeen säilyttää laissa edellytyksenä erillinen hyväksyntä sähköisen postilaatikon käyttöön.]

10. Jos katsotte yllä mainitussa tilanteessa rinnastamisen olevan mahdollista, tulisiko tällöin lisäksi asettaa lisäedellytyksiä, kuten tekstiviestin lähettäminen kuluttajalle siitä, että hänelle on lähetetty maksuvaatimus sähköiseen postilaatikkoon? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

11. Onko ehdotettu 12 kuukauden suostumuksen voimassaoloaika (5 §:n 2 mom.) sopivan pituinen? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä

12. Tulisiko edunvalvontaa koskevat näkökohdat huomioida näkyvämmiin perintäkirjeiden sähköisissä toimittamistavoissa? Esimerkiksi siten, että edunvalvoja saisi sopia, että maksuvaatimus tai maksuvaatimukset toimitetaan sille sähköisesti, vaikka maksuvaatimus tämän lisäksi lähetetään kirjeitse edunvalvonnassa olevalle velalliselle. Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Oikeusrekisterikeskus pitää tärkeänä, että laissa mahdollistettaisiin se, että edunvalvoja voisi halutessaan ottaa vastaan sähköisesti maksuvaatimukset, jotka on osoitettu edunvalvonnassa olevalle velalliselle.]

13. Onko näkemyksenne mukaan väliaikaisen lain soveltamisessa ilmennyt ongelmia esim. tuomioistuimissa?

-

14. Voitte kirjoittaa muut ehdotusta koskevat kommenttinne alla olevaan tekstikenttään.

-

Kivinen Jussi
Oikeusrekisterikeskus

Haataja Sakari
Oikeusrekisterikeskus