

Asia: VN/146/2021

Ehdotus saatavien perintää koskevien säännösten pysyvästä muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.

Lausunnonantajan lausunto

1. Ehdotuksen mukaan perittävien kulujen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen. Mikä on näkemyksenne mukaan sopiva ”portaiden” lukumäärä? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

4 [Portaiden lukumäärä on sopiva. Portaita tulee olla riittävä määrä jotta sääntelyn tavoite toteutuu, mutta ei liikaa jotta sääntely ei muodostu liian kasuistiseksi. Ehdotut porrastuksilla ja enimmäiskulukatoille pystytään estämään kohtuuttomien perintäkulujen tilanteita]

2. Ehdotuksen mukaiset pääomakategoriat ovat alle 500 euroa, yli 500 euroa mutta alle 2 500 euroa, yli 2 500 euroa mutta alle 10 000 euroa ja yli 10 000 euroa. Onko ehdotettu jako kannatettava? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Ehdotus on kannatettava. Sääntelyn vaikutusta ja toimivuutta tulee kuitenkin seurata.]

3. Ovatko ehdotetut perintäkulujen euromääräiset enimmäismäärät sopivalla tasolla? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Ehdotus on kannatettava. Sääntelyn vaikutusta ja toimivuutta tulee kuitenkin seurata.]

4. Ehdotuksen mukaan suoraan ulosottokelpoisten kuluttajasaatavien tavoin suoraan ulosottokelpoisten yrityssaatavien perintäkulut rinnastetaan pääosin ehdotettuun yrityssaatavien alimman kategorian kuluihin eli alle 500 euron pääoman kategoriaan. Ehdotuksen mukaan tällaiset perintäkulut olisivat kokonaisuudessaan suoraan ulosottokelpoisia. Mikä on näkemyksenne mukaan kannatettavin vaihtoehto suoraan ulosottokelpoisten saatavien perintäkulujen enimmäismäärien ja suoran ulosottokelpoisuuden osalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Ehdotettu sääntely

5. Kommenttinne esitetyistä aikarajoista (ehdotetut 7 §:n 3 ja 5 mom. ja 10 f §).

Esityksen mukaan lakiin otettaisiin säännökset aikarajoista perintätoimenpiteiden välillä muiden saatavien kuin kuluttajasaatavien perinnässä.

- Ehdotettu 10 päivän aikaraja koskisi uutta kirjallisesti tai muulla pysyvällä tavalla toimitettavaa maksumuistutusta ja maksuvaatimusta. Säännösten tavoitteena on estää se, että perintäkulut muodostuvat epäasianmukaisen suuriksi sen vuoksi, että perintätoimenpiteitä suoritetaan kohtuuttoman lyhyin aikaväleihin. Säännösten tavoitteena on myös varmistaa, että velallisella on perintätoimenpiteiden välillä riittävä aika huomautusten tai maksusuorituksen tekemiseen ennen mahdollisia seuraavia perintätoimenpiteitä. Velalliselle tulee siten antaa kohtuullinen aika oikeusasemansa arviointiin. Esimerkiksi reklamaation tekeminen tai muun oikeussuojakeinon käyttäminen voi edellyttää yhteydenottoa asiamieheen tai velallinen saattaa tarvita aikaa maksun mahdollistaviin järjestelyihin.

- Likäksi pysyvässä laissa olevaa perintälain 7 §:n 3 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että trattaa ei saa lähettää ennen kuin velalliselle on annettu tai lähetetty maksumuistutus, jossa on asetettu vähintään 10 päivän (aiemmin 7 päivää) määräaika saatavan maksamiselle tai saatavaa koskevien huomautusten esittämiselle, ja määräaika on päättynyt.

- Esityksessä ehdotetaan, että tratan lyhyin sallittu protestointiaika pidennettäisiin 10 päivästä 14 päivään ja että lakiin lisättäisiin säännös tratan protestoinnin takarajasta.

Kannatamme ehdotusta aikarajojen säätämisestä. Sääntelyn vaikutuksia tulee kuitenkin seurata.

Kiinnitämme huomiota siihen, että saatavien perinnässä on ilmennyt tapauksia joissa velalliselta on vaadittu uusia perintäkuluja toimenpiteistä, jotka on tehty sen jälkeen kun velallinen on jo maksanut maksumuistutuksessa tai maksuvaatimuksen mukaisen summan velkojalle tai toimeksiantajalle, kun maksu ei ole heti näkynyt velkojan / toimeksisaajan tilillä tai järjestelmissä. Jos velallinen maksaa maksumuistutuksen tai maksuvaatimuksen siihen merkittyyn eräpäivään mennessä, ei velalliselta voida vaatia perintäkuluja uudesta maksuhuomautuksesta tai maksuvaatimuksesta, vaikka lähetettyyn maksuhuomautukseen tai maksuvaatimukseen perustuva maksu näkyisi velkojalla tai toimeksisaajalla vasta myöhemmin. Näin ollen perinnän jatkamisessa on odotettava maksuvaatimukseen merkitystä eräpäivästä muutama päivä, jotta voidaan tarkistaa onko velallinen maksanut saatavan eräpäivään mennessä, jos velallisesta vaaditaan kuluja uudesta maksuhuomautuksesta tai maksuvaatimuksesta.

Yllä kuvatun tilanne voitaisiin estää täydentämällä ehdotettua 10 f § ää: "muiden kuin kuluttajasaatavien perinnässä 10 e §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetusta maksumuistutuksesta tai uudesta 10 e §:n 1 momentin 2–4 kohdassa tarkoitetusta maksuvaatimuksesta saa vaatia perintäkuluja velalliselta vain, jos edellisen maksumuistutuksen tai maksuvaatimuksen lähettämisestä on kulunut vähintään 10 päivää eikä velallinen ole maksanut lähetetyssä maksumuistutuksessa tai maksuvaatimuksessa vaadittua summaa eräpäivänä".

6. Tulisiko saman velkojan eri perusteesta johtuvia saatavia pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhdistämään tarpeettomien kulujen aiheuttamisen estämiseksi (10 g §, säännöskohtaiset perustelut)? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [MaRan näkemyksen 10 g §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa oleva maininta on tarpeellinen, koska hyvä perintatapa edellyttää että myös saman velkojan eri perusteista koskevia saatavia perittäessä ei saa aiheuttaa velalliselle tarpeettomia kuluja. Tarpeettomien kulujen estämiseksi myös eri perusteesta johtuvia saatavia voi olla tarpeen yhdistää.]

7. Kommenttinne siirtymäsäännöksistä (ks 8 Voimaantulo).

-

8. Tulisiko sähköisten perintäkirjeiden toimittamistapoja koskevan sääntelyn olla tiukempaa kuluttajakuin yrityssaatavissa? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

Kyllä [Sähköisen toimittamistavan käyttöönottoa yrityssaatavien perinnässä tulee edistää. Yrityksillä on mahdollista keskenään sopia perintäkirjeiden sähköisestä toimittamisesta. Sääntelyssä on huomioitava myös velallisen oikeusturva. Sähköistä toimittamistapaa käytettäessä perintäkirje on usein nopeammin velallisyrietyksillä jolloin velallisyrietykselle jää enemmän aikaa reagoida maksuvaatimukseen tai maksuhuomautukseen. Sähköisten toimittamistapojen käyttöönotto tuo myös kustannusäästöjä.]

9. Tulisiko kuluttajasaatavia koskevissa maksuvaatimuksissa sähköinen/digitaalinen postilaatikko rinnastaa kirjepostiin, jolloin erillistä hyväksyntää sähköisen postilaatikon käyttöön ei olisi tarpeen hankkia kuluttajalta? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

10. Jos katsotte yllä mainitussa tilanteessa rinnastamisen olevan mahdollista, tulisiko tällöin lisäksi asettaa lisäedellytyksiä, kuten tekstiviestin lähettäminen kuluttajalle siitä, että hänelle on lähetetty maksuvaatimus sähköiseen postilaatikkoon? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

11. Onko ehdotettu 12 kuukauden suostumuksen voimassaoloaika (5 §:n 2 mom.) sopivan pituinen? Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

12. Tulisiko edunvalvontaa koskevat näkökohdat huomioida näkyvämmiin perintäkirjeiden sähköisissä toimittamistavoissa? Esimerkiksi siten, että edunvalvoja saisi sopia, että maksuvaatimus tai maksuvaatimukset toimitetaan sille sähköisesti, vaikka maksuvaatimus tämän lisäksi lähetetään kirjeitse edunvalvonnassa olevalle velalliselle. Voitte myös esittää perustelut näkemyksellenne.

-

13. Onko näkemyksenne mukaan väliaikaisen lain soveltamisessa ilmennyt ongelmia esim. tuomioistuimissa?

-

14. Voitte kirjoittaa muut ehdotusta koskevat kommenttinne alla olevaan tekstikenttään.

MaRa katsoo, että ehdotettu sääntely huomioi sekä velkojien ja velallisten intressit ja turvaa yrityssaatavien perinnän tehokkuuden myös jatkossa. Perittävien kulujen toimenpidekohtainen enimmäismäärä porrastetaan pääoman suuruuden mukaan neljään portaaseen ja laissa säädettäisiin

myös enimmäiskuluvastuu perintäkuluista. Ehdotettu sääntely parantaa velallisyriyten mahdollisuutta selvittää taloudellisesta ongelmistaan, kun kohtuuttomien suurien perintäkulujen vaatimista estetään perintäkulujen kiinteillä kulukatoilla. Ehdotetulla sääntelyllä saatavien vapaaehtoinen perintä on myös jatkossa tehokasta ja aiheuttamisperiaatteen mukaisesti kuluvastuu perinnästä aiheutuneista kohtuullisista kuluista on velallisella. Sääntely vähentää myös perintäkuluista aiheutuvia riitoja tuomioistuimissa.

Sääntelyn vaikutusta perinnän tehokkuuteen ja velallisilta perittävien kulujen määrään tulee seurata. Sääntelyllä on tarkoitus estää kohtuuttomien perintäkulujen vaatiminen, mutta enimmäiskulukattojen säätämisen riskinä on, että velalliselta vaadittavien perintäkulujen määrä voisi nousta erityisesti pienissä saatavissa nykyisestä, mikä ei ole sääntelyn tarkoituksena.

Massa Kai
Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry