**Lausuntoyhteenveto hallituksen esitysluonnoksesta laeiksi sähköisen viestinnän palveluista annetun lain ja julkisen hallinnon turvallisuusverkkotoiminnasta annetun lain muuttamisesta**

Hallituksen esitysluonnos oli lausunnoilla 27.6.2018-6.8.2018, mutta lausuntoja otettiin vastaan elokuun puoliväliin asti. Ruotsinkielisen käännöksen lausuntoaikaa jatkettiin 24.8.2018 asti.

Lausuntoja annettiin yhteensä 31 kappaletta. Lausunnon antoivat sisäministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, valtioneuvoston kanslia, valtiovarainministeriö, eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia, Energiavirasto, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Elintarviketurvallisuusvirasto EVIRA, Helsingin kaupunki, Hätäkeskuslaitos, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, Kuntaliitto, Liikenteen turvallisuusvirasto, Maanmittauslaitos, Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, Poliisihallitus, Rikosseuraamuslaitos, Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira, Säteilyturvakeskus, Viestintävirasto, DNA Oyj, Elisa Oyj, Elinkeinoelämän keskusliitto, Ficom ry, Suomen Erillisverkot Oy, Suomen Yrittäjät ry, Teknologiateollisuus ry, Telia Finland Oyj, Yleisradio Oy ja Ahvenanmaan maakunnan hallitus. Lisäksi Finanssivalvonta sekä Terveyden ja hyvinvoinnin laitos ilmoittivat, ettei heillä ole lausuttavaa.

Lausunnoissa lähtökohtaisesti kannatettiin esityksen tavoitteita sekä uuden palvelun järjestämisen mallia, jossa teleyritys toimii verkko-operaattorina ja Suomen Erillisverkot Oy tai sen tytäryhtiö palveluoperaattorina. Useissa lausunnossa korostettiin laajakaistaiseen viranomaisviestintään siirtymän välttämättömyyttä. Osassa lausuntoja todettiin, että esitysluonnokseen sisältyvät lakiehdotukset viestintäpalvelulain muuttamiseksi ovat välttämättömiä sen varmistamiseksi, että viranomaistoiminteet voidaan toteuttaa EU:n verkkoneutraliteettiasetuksen mukaisesti. Useissa lausunnoissa tuotiin myös esiin, että VIRVE:n ja uuden palvelun liittäminen turvallisuusverkkolain piiriin on kannatettava muutos.

Useissa lausunnoissa kommentoitiin VIRVE:n ja uuden palvelun asiakasryhmiä ja käyttäjiä. Monissa lausunnoissa tuotiin esiin lausunnonantajatahon toive jatkaa viranomaisviestintäpalveluiden käyttäjänä sekä tarve varmistaa myös uudenlaisten tahojen palvelun käyttäminen. Muun muassa Ahvenanmaan maakunnan hallitus totesi, että on erittäin tärkeää turvata ahvenanmaalaisten viranomaisten mahdollisuudet hyödyntää myös tulevaa viranomaisviestintäratkaisua. Lisäksi Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto toi esiin käyttäjien tarpeen vaikuttaa palveluihin. Elisa Oyj, Poliisihallitus, sisäministeriö ja Suomen Erillisverkot Oy puolestaan kommentoivat liikenne- ja viestintäministeriön mahdollisuutta rajoittaa käyttäjämääriä toisistaan poikkeavin näkökulmin. Elisa Oyj:n mukaan olisi tarpeen säätää lailla vielä tiukempia rajoitusmahdollisuuksia käyttäjämäärille, kun taas muiden lausunnoissa katsottiin, että käyttäjämääriä tulisi rajoittaa vain harkiten ja perustellusti. Poliisihallituksen, sosiaali- ja terveysministeriön ja Suomen Erillisverkot Oy:n lausunnoissa esitettiin täsmennettäväksi ensihoitopalvelun ja rautatieturvallisuuden käsitteitä. Viranomaisviestinnän jatkuvuuden turvaamisen merkitys mm. häiriötilanteissa nousi esiin useissa lausunnoissa. Muutamissa lausunnoissa tuotiin esiin myös viranomaisten tarpeet erilaisiin viestintäpalveluihin, kuten keskinäiset ryhmäpuhelut mahdollistaviin puheryhmiin. Elintarviketurvallisuusviraston lausunnossa tuotiin lisäksi esiin hätäpuheluiden turvaaminen.

Viranomaistoiminteita kommentoitiin laajasti ja niiden toteuttamistapaa pidettiin erittäin myönteisenä. Muutamissa lausunnoissa kannatettiin myös operaattorin velvollisuutta seurata ja raportoida viranomaistoiminteiden käyttöä. Viranomaistoiminteiden toteuttamista myös kansallisessa verkkovierailussa kannatettiin. Osassa lausuntoja, esimerkiksi sisäministeriön ja Poliisihallituksen lausunnoissa, kuitenkin toivottiin, että viranomaistoiminteet toteutuisivat aina kansallisessa verkkovierailussa eivätkä vain palveluoperaattorin pyynnöstä. Lisäksi Suomen Erillisverkot Oy:n lausunnossa tuotiin esiin teknologisen kehityksen huomioiminen sekä viranomaistoiminteiden toteuttamiseen liittyvät asiat, kuten viranomaisliittymien etusijan mahdollistavat liittymien pääsyluokat. Yleisradio Oy kommentoi hätätilannetiedottamisen toteuttamisesta jatkossa ehdottaen, että siinäkin voitaisiin hyödyntää jatkossa viranomaistoiminteita. DNA Oyj ja Ficom ry puolestaan kommentoivat viranomaistoiminteiden toteuttamisesta saatavan korvauksen määräytymistä korostaen sitä, ettei niihin tulisi käyttää hintavertailua.

Myös kansallisen verkkovierailun mahdollistamista pidettiin myönteisenä, mutta sen käytön laajuudesta esitettiin toisistaan poikkeavia kantoja. Esimerkiksi Elisa Oyj:n mukaan kansallista verkkovierailua tulisi käyttää lähinnä verkon häiriötilanteissa ja vain pienimuotoisia katvealueita varten, kun taas valtioneuvoston kanslian ja Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston mukaan verkkovierailu tulisi mahdollistaa myös niissä tilanteissa, kun kilpailevan operaattorin verkko tuottaa parempaa palvelua. Viestintäviraston lausunnossa huomautettiin verkkovierailun hinnoitteluperustetta koskevan kirjauksen täsmentämisestä koskemaan nimenomaan Suomessa perittyjä EU- ja ETA-maiden teleyritysten asiakkaiden verkkovierailuhintoja.

Osassa lausuntoja mielipiteitä jakoi, tulisiko verkkovierailua käyttää verkon peiton täydennyksenä. Verkon laajentamiseen liittyen lausuivatkin useat tahot, muun muassa Elisa Oyj, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Kuntaliitto, Poliisihallitus, Suomen Erillisverkot Oy ja Telia Finland Oyj. Lähes kaikki näistä kommentoivat myös, miten uuden palvelun kustannukset jakautuvat. Näissä lausunnoissa todettiin laajennuksilla olevan merkittävää vaikutusta uuden palvelun hinnoitteluun ja toivottiin täsmennystä luonnosversiossa esitettyyn verkon laajentamisen malliin, kuten investointien rahoitukseen ja infrastruktuurin omistukseen. Etelä-Suomen aluehallintovirasto toi esiin, miten verkon laajennus julkisella tuella, verkon hyödyntäminen muilla operaattoreilla sekä verkko-operaattorin vaihtaminen toteutuvat ja sen, voidaanko kustannuksia kompensoida käyttövelvoitteen alaisille viranomaisille. Poliisihallituksen mukaan kustannusten on oltava hallittavia ja suunniteltavissa, ja jos verkkoa rakennetaan valtion varoin, tulisi sen olla palveluoperaattorin taseessa. Suomen Erillisverkot Oy puolestaan lausui, että jos verkon kovennus ja maantieteellinen laajentaminen kilpailutetaan kokonaispakettina ja jos kustannusten tulee olla pienemmät kuin VIRVEn käyttäjillä, tulisi liittymämäärien uudessa palvelussa kasvaa verrattuna nykyiseen. Lisäksi Elisa Oyj ehdotti, että viranomaistoiminteiden toteuttamisesta syntyvät kustannukset tulisi suorittaa toissijaiselle operaattorille niiden syntyvaiheessa.

Palveluoperaattorin toteuttamaan teleoperaattorin hankintaan ja kilpailutukseen liittyen lausuntoja antoivat muun muassa Eduskunnan oikeusasiamies, joka pyysi täsmennystä palveluoperaattorin tehtävään; Evira, joka ehdotti ulkomaalaisten toimijoiden huomioimista; sisäministeriö, joka korosti verkon peiton merkitystä kilpailutuksessa sekä valtiovarainministeriö, joka pyysi täsmentämään esitystä taloudellisten vaikutusten arviointien osalta. Ahvenanmaan aseman täsmentämistä toivat esiin muun muassa Poliisihallitus sekä sisäministeriö. Esityksessä mukana olevien lakien käsitteistön yhdenmukaistamista ehdottivat Poliisihallitus ja Viestintävirasto.

Eduskunnan oikeusasiamies ja Säteilyturvakeskus esittivät täsmennettäväksi julkisen hallintotehtävään liittyvän roolin perustuslainmukaisuutta. Oikeusasiamies ja Telia Finland Oyj pyysivät täsmentämään myös turvallisuusverkkolain alihankintaa ja turvallisuusverkkolain soveltumisen laajuutta verkko-operaattorina toimivaan teleyritykseen. Lisäksi täsmennettäväksi esitettiin rikosoikeudellista virkavastuuta, joka tuotiin esiin mm. Poliisihallituksen, DNA Oyj:n, Ficom ry:n, Suomen Erillisverkot Oy:n ja Telia Finland Oyj:n lausunnoissa erilaisin näkökulmin. Poliisihallitus piti rikosoikeudellista vastuuta teleyrityksellä hyvänä, kun taas Ficom ry piti hyvänä, ettei se kata verkkovierailua tarjoavaa teleyritystä. Telia Finland Oyj:n lausunnon pohjalta ilmeni selvennystarpeita koskien alihankkijana toimivan teleyrityksen julkisen vallan käyttöä, mihin myös rikosoikeudellinen virkavastuu perustuu.