

Lausuntoyhteenveto ajokorteista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta / C1- ja C1E-luokan opetusvaatimukset

Lausuntoja pyydettiin 48 toimijalta. Lausuntoja tuli yhteensä 19.

Lausunnon antoivat seuraavat tahot:**Viranomaiset**

Liikenneturva, Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi, maa- ja metsätalousministeriö, Onnettomuustietoinstituutti OTI, Opetushallitus, Poliisihallitus, puolustusministeriö ja sisäministeriö.

Yhdistykset ja muut kansalaistoimijat

Rauno Harvima, Tapio Koski, Liikenteen turvallisuuskouluttajat ry, Logistiikkayritysten Liitto ry, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK r.y., Matkailuajoneuvotuoajat ry, Tapio Pyhälä, SF-Caravan ry, Suomen Autokoululiitto ry, Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry, Suomen Yrittäjät ry.

Seuraavat tahot ilmoittivat, ettei heillä ole lausuttavaa: oikeusministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, Suomen Liikennelääketieteen Yhdistys ja Suomen Taksiliitto.

Yleiset huomiot

Suurin osa lausunnonantajista kannattaa esitystä. Yleisesti ottaen lausunnonantajat pitävät esityksessä ehdotettua opetusvaatimusten laskemista C1- ja C1E-luokissa tarpeellisena ja tervetulleena. Esityksessä ehdotetun opetuksen määrän nähdään paremmin vastaavan sekä kuljetettavaa kalustoa C1- ja C1E-luokassa että kyseisen luokan ajokorttien suorittajien yleistä aiemman ajokokemuksen tuomaa ajotaitotasoa. Lausunnoissa esimerkiksi huomautetaan C1-luokan ajoneuvojen muistuttavan kooltaan ja ominaisuuksiltaan hyvin paljon pakettiautoja, vaikka ovatkin lainsäädännön näkökulmasta kuorma-autoja. Osassa lausunnoista korostettiin asetusluonnokseen sisältyvät ehdotetun siirtymäsäännöksen tärkeyttä.

Lausuntojen mukaan opetuksen vähimmäismäärän laskemisen voidaan olettaa vaikuttavan mainittujen ajokorttien suosioon tekemällä kortin hankinnan edullisemmaksi ja nopeammaksi. Esityksen nähdäänkin vastaavan toimialan tarpeita parantamalla kuljettajien saatavuutta ja siten helpottamalla alan työvoimapulaa. Esityksellä nähdään näin ollen olevan myös työllistävä vaikutus sekä kuljetusalalla, että siihen läheisesti liittyvillä muilla aloilla, kuten autokoulualalla.

Toisaalta ehdotuksessa esiin nostettua arviota hintojen laskemisesta kritisoidaan joissakin lausunnoissa, sillä koulutusta tarjoavien palveluntuottajien pelätään kompensoivan vähennettyä tuntimäärää nostamalla hallintomaksuja. Lisäksi osassa lausunnoista huomautettiin, että Liikenteen turvallisuusviraston kokeiluluvalla toteutetun kokeilun aikainen lisääntynyt kysyntä oli kokeilun väliaikaisuuden ansiota: kuluttajat kiirehtivät hankkimaan kortin nopeasti, kun sen sai helpolla ja halvalla.

Osassa lausunnoista muutoksen ei arvioida aiheuttavan ainakaan välitöntä haittaa liikenneturvallisuudelle. Liikenteen turvallisuusviraston kokeiluluvalla toteutetun kokeilun katsotaan osoittavan, että kyseisillä opetusmäärillä voidaan antaa se osaaminen, jota kyseisillä ajokorteilla kuljetettavan ajoneuvokaluston kuljettaminen edellyttää. Osassa lausunnoista nousee esiin huoli kokeilun väliraportissa olevasta

Id Versionumero

havainnosta, jonka mukaan menestys on heikointa koulutettavien ennakoitaitojen kohdalla. Tämä olisi lausunnonantajien mukaan huomioitava koulutuksen sisällössä. Huolestuttavana koetaan myös se, että vastuu tarjota kuljettajilleen lisäkoulutusta jäisi yrityksille. Näiden syiden johdosta lausunnoissa edellytetään, että esitetyn muutoksen liikenneturvallisuusvaikutuksia tulee arvioida muutoksen jälkeen ja tarvittaessa myöhemmin ryhtyä asianmukaisiin toimenpiteisiin liikenneturvallisuuden parantamiseksi.

Toisaalta osa lausunnonantajista vastustaa ehdotusta juuri liikenneturvallisuuteen perustuvien syiden vuoksi. Lausunnoissa huomautetaan, että ehdotuksen muistiossa viitataan vain kokeilun väliraportin tuloksiin, ei loppuraportin tuloksiin. Kyseisissä lausunnoissa todetaan, että ehdotuksen mukaiseen kevennettyyn opetukseen ei ole mahdollisuutta sisällyttää kaikkea ajokorttilain vaatimaa sisältöä eivätkä teoriaoppitunnit riitä vahvistettujen opetussuunnitelmien mukaisten sisältöjen käsittelyyn. Esimerkiksi vaarallisten aineiden kuljettamiseen vaadittavien taitojen, onnettomuuksien varalta vaadittavien toimintatapojen sekä ajo- ja lepoaika-asetuksen vaatimusten opettaminen vaatii aikaa. Lisäksi kuljettajilta vaadittavaa ajoneuvoluokkakokoisen liikennekelpoisuuden tarkastamiseen vaadittavaa osaamista ei voida varmistaa ehdotuksen mukaisilla opetusmäärillä. Lausunnoissa huomautetaan myös, että uusien kuljettajien opetusmääriä on jo vähennetty henkilöauton ajokortin saamiseksi. Tämän voidaan arvioida lisäävän perusajotaidon opetustarvetta siirryttäessä raskaampiin ajokorttiluokkiin.

Osa lausunnonantajista huomautti, että opetusmäärien alentaminen aiheuttaa C1- ja C1E-opetuspalvelujen radikaalin vähentymisen pienemmiltä paikkakunnilta. Toisaalta taas osassa lausunnoista nostetaan esiin, että muutos olisi hyvä juuri harvaanasuttujen seutujen asukkaiden kannalta. Etenkin maaseudulla autokouluja on harvassa, jolloin pitkään opetukseen osallistuminen on kohtuuttoman hankalaa ja kallista. Lisäksi maaseudun yrittäjien katsotaan jo olevan tottuneita raskaampienkin työkoneiden ajamiseen, joten kyseisen kokoluokan kuorma-autojen ei voida katsoa vaativan pitkää ajo-opetusta.

Joissakin lausunnoissa nostetaan esiin myös muutoksen ennakoitava vaikutus valtion verotulojen määrään. Muutoksen voidaan arvioida lisäävän ostajien kiinnostusta yli 3500 kg matkailuautoja kohtaan, jotka ovat hankintahinnaltaan alle 3500 kg matkailuautoja kalliimpia. Korkeampi hankintahinta lisää tilityttävän arvonlisäveron määrää.

Muuta huomioitavaa

Esitettiin joitain konkreettisia lisäysehdotuksia.

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 (kirjaamo) Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--