

Asia: VN/18947/2022-SM-46

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi yhteiskunnan kriittisen infrastruktuurin suojaamisesta ja häiriönsietokyvyn parantamisesta ja eräksi muiksi laeiksi

1.

Yleiset huomiot CER-direktiivin kansallisesta toteuttamistavasta, kuten esimerkiksi viranomaistoiminnan järjestämisestä ja valvontamallista

Kuten säännöskohteisissa perusteluissa todetaan, CER-direktiivin toimeenpano edistää kriittisen infrastruktuurin häiriönsietokykyä, joten kansallinen huoltovarmuustoiminta on komplementaarista sen kanssa. Kun valtioneuvosto direktiiviehdotusta arvioitaessa totesi sen parantavan EU:n ja jäsenmaiden varautumista hybridiuhkiin sekä sisämarkkinoiden toimintaa myös kriisitilanteissa, direktiivin EU-tason tavoitteet ovat ehdottomasti kannatettavia. Samalla sisämarkkinoiden kriittisten palveluiden toimintavarmuuden paraneminen tukee myös Suomen huoltovarmuuden ylläpitoa ja kehittämistä. Onkin tarkoituksenmukaista, että Huoltovarmuuskeskus huolehtii kriittisen toimijan häiriönsietokykyä tukevista toimista ja siksi luontevin vastuuministeriö olisi työ- ja elinkeinoministeriö.

2.

Soveltamisalaa koskevat huomiot, kuten esimerkiksi kriittisen toimijan määrittäminen ja kriteeristön kattavuus

Kun valtioneuvosto yhtäältä totesi direktiiviehdotuksen edistävän kriittisen infrastruktuurin häiriönsietokykyä ja täydentävän kansallista huoltovarmuustoiminta, se toisaalta totesi myös ehdotuksen olevan osin lähtökohdiltaan ja periaatteeltaan erilainen kuin Suomen huoltovarmuusjärjestelmä. Kun lisäksi todettiin tarve suunnitella velvoitteet sekä jäsenvaltioille että kriittisille toimijoille siten, etteivät velvoitteet lisää tarpeettomasti hallinnollista taakkaa eivätkä kustannuksia, päätös pidättäytyä tekemästä direktiiviin kansallisia laajennuksia on erittäin perusteltu. Kuten esityksen perusteluissa todetaan, elinkeinoelämä suojaa omistuksessaan olevaa kriittistä infrastruktuuria liiketoimintalähtöisesti, mitä tuetaan tällä hetkellä huoltovarmuustoiminnalla, joka perustuu julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin väliseen kumppanuuteen. Tätä toimintamallia on syytä edelleen kehittää valmiuslainsäädäntöä uudistamalla ja erityisesti huoltovarmuusorganisaation poolitoimintaa kehittämällä. CER-direktiivin soveltamisalaa ei ole perusteltua kansallisesti laajentaa.

3.

Vaikutustenarviointia koskevat huomiot, kuten esimerkiksi yhteiskunnalliset vaikutukset, taloudelliset vaikutukset yrityksille, hallinnollinen taakka ja muut kustannukset sekä vaikutukset yritysten toimintaan

-

4.

Valvontaa koskevat huomiot

-

5.

Laiminlyöntimaksua koskevat huomiot

-

6.

Miten arvioitte turvallisuusselvityslakia koskevan esityksen tarpeellisuutta ja muotoilua? Millaisia turvallisuusvaikutuksia esityksellä olisi?

-

7.

Miten arvioitte satamien turvallisuusselvityksiä koskevan esityksen tarpeellisuutta ja muotoilua? Millaisia toiminnallisia ja taloudellisia vaikutuksia esityksellä olisi? Millaisia turvallisuusvaikutuksia esityksellä olisi?

-

8.

CER-yleislain 28 §:ään liittyen, miten arvioitte säännösehdotuksia, jotka koskevat muiden EU-jäsenvaltioiden rikosrekisteritietojen käyttämistä kriittisen toimijan työntekijästä tehtävässä turvallisuusselvityksessä (1. lakiesityksen 28§ sekä 3. ja 4. lakiesitys)?

-

9.

Muut huomiot

-

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

-

Virta Ari
Kierrätysteollisuus ry