

Asia: VN/18947/2022-SM-46

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi yhteiskunnan kriittisen infrastruktuurin suojaamisesta ja häiriönsietokyvyn parantamisesta ja eräksi muiksi laeiksi

1.

Yleiset huomiot CER-direktiivin kansallisesta toteuttamistavasta, kuten esimerkiksi viranomaistoiminnan järjestämisestä ja valvontamallista

CER-direktiivin tavoitteita voidaan pitää kannatettavina. Suomessa pitkäjänteinen huoltovarmuustoiminta, useat turvallisuuden parantamiseen tähtäävät strategiat ja kansallinen lainsäädäntö ovat jo huomioineet varsin hyvin eräitä infrastruktuurin merkittäviä osa-alueita. Kansallisia rakenteita CER-direktiivin onnistuneeseen implementointiin on jo olemassa.

Kemianteollisuus ry pitää kuitenkin erikoisena CER-direktiivin esitettyä kansallista toteuttamistapaa ja näkee siitä useita huolestuttavia seikkoja:

- Pykälässä 7 yhteensovittavaksi ministeriöksi esitetään sisäministeriötä. Sisäministeriön hallinnonalaan ei kuulu mikään toimiala, johon CER-direktiiviä sovelletaan. Sen sijaan hallituksen esitys jopa rajaa soveltamisalan ulkopuolelle viranomaistoiminnan mm. kansallisen turvallisuuden, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden alat.

Ehdotus: Yhteensovittavana ministeriönä tulisi olla työ- ja elinkeinoministeriön.

Perustelu: Työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalaan kuuluvat useat soveltamisalan toimialat. Työ- ja elinkeinoministeriöllä on kokemusta myös kriittisen infrastruktuurin häiriöhallinnasta ja suojaamisesta toimialojensa ohjaamisen kautta. Kansalliseksi yhteyspisteeksi on esitetty Huoltovarmuuskeskusta, jonka ohjausvastuu kuuluu työ- ja elinkeinoministeriölle jo nyt. Huoltovarmuuden tavoitteet ovat jo pitkään olleet hyvin linjassa soveltamisalan toimialojen kanssa, mikä vuoksi työ- ja elinkeinoministeriöllä on kattava käsitys toimialojen häiriöhallinnan tilanteesta, tavoitteesta ja liittymäpinnoista CER-direktiiviin. Nykyinen kustannustehokas huoltovarmuuden käsite perustuu huoltovarmuuslain muutokseen vuodelta 2005 (688/2005), jolloin huoltovarmuus laajennettiin sisältämään poikkeusolojen ohella myös normaaliolojen vakavat häiriöt, joissa markkinamekanismi ei tuota riittävää huoltovarmuutta. Lisäksi välttämättömien taloudellisten toimintojen ohella niihin liittyvät tekniset järjestelmät ja jatkuvuudenhallinta tuotiin huoltovarmuuden piiriin. Modernissa, verkottuneessa yhteiskunnassa, jollaiseksi Suomi on kehittynyt, tämä varautumismalli tuottaa parhaiten valmiuden erilaisiin kriiseihin. Vaikka

huoltovarmuuden varautumistoimenpiteet kohdistuvat vakavimpiin häiriötilanteisiin, toimenpiteiden avulla parannetaan yhteiskunnan toimivuutta myös normaalioloissa.

Työ- ja elinkeinoministeriöllä on aihealueen tiimoilta vahva vuorovaikutus kaikkiin hallinnonalojen ministeriöihin, joita tämä hallituksen esitys koskee. Hallinnollisen näkökulman lisäksi työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalalla on parhaat edellytykset yritysrajojen ylläpitoon ja vahvistamiseen verrattuna muihin ministeriöihin. Lisäksi on huomioitava, että työ- ja elinkeinoministeriössä on asiantuntijuutta kilpailulainsäädännöllisistä asioista, mikä on myös merkittävää nyt lausunnolla olevaa lakia sovellettaessa. Sisämarkkinoiden turvaaminen on olennainen osa työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonala, mikä on myös yksi CER-direktiivin päätavoitteista.

Hallituksen esityksen kohdan 5.1. (Vaihtoehdot ja niiden vaikutukset) mukaan tätä vaihtoehtoa, jossa työ- ja elinkeinoministeriö olisi yhteensovittavana ministeriönä, ei ole edes arvioitu.

On huomioitava, että CER-direktiivillä korvataan Neuvoston direktiivi (2008/114/EY) Euroopan elintärkeän infrastruktuurin määrittämisestä, jonka valmistelussa kansallinen vetovastuu määräytyi toisin. Direktiivi on kuitenkin vanhentunut, huomattavasti CER-direktiivin soveltamisalaa kapeampi eikä myöskään vastaa tämän päivän uusia uhkia. Nyt CER-direktiivin toimeenpanolla tavoitellaan keskinäisriippuvaisten kriittisten palveluiden turvaamisen keinovalikoiman laajentamista pelkistä suojaustoimista elintärkeiden toimintojen riskienhallintaa, jatkuvuudenhallintaa ja toipumiskykyä kehittäviin toimiin.

- Pykälässä 8 käsitellään kriittisen infrastruktuurin häiriönsietokykyä edistäviä toimia. Pykälässä Huoltovarmuuskeskukselle esitetään useita uusia tehtäviä nykytilaan verrattuna. Huomioiden Huoltovarmuuskeskuksen nykyiset tehtävät, yhteyspisteen rooli on varsin luonteva, mutta Kemianteollisuus ry kantaa huolta Huoltovarmuuskeskuksen kyvystä hoitaa kaikkia hallituksen esityksessä lueteltuja tehtäviä.

Ehdotus: Huoltovarmuuskeskuksen kyvykkyys tehtävien hoitamiseksi sekä hyvän hallinnon tuntemus tulee arvioida ulkopuolisen riippumattoman tahon toimesta.

Perustelut: Pandemiahoitoon liittyen Huoltovarmuuskeskuksen kyvykkyyttä hoitaa nykyiseen tehtäväkenttäänsä liittyviä asioita kyseenalaistettiin voimakkaasti. Uudet tehtävät vaatisivat mm. vankkaa hallinnollista osaamista ja syvällistä toimialojen tuntemusta. Esimerkiksi työ- ja elinkeinoministeriön julkaisussa 2021:32 (Viljasta verkostoiksi, Huoltovarmuuskeskuksen arviointi) todetaan johtamisen osalta seuraavaa: ”Johtamisen kohdalla ongelmina pidetään erityisesti kokonaisnäkömyksen puutetta, päätöksentekovastuuseen kohdistuvaa epätietoisuutta ja yhtenäisen organisaatiokulttuurin kehittymättömyyttä. Näiden koettiin tuottavan kehitystä, jossa asiat jämähtävät HVK:ssa pöydälle liian pitkiksi ajoiksi. Prosessien osalta keskeisenä haasteena pidetään HVK:n ja poolien välisen yhteistyön perustamista etupäässä toimiviin henkilösuhteisiin. Tämä tekee HVK:n toiminnasta epäyhtenäistä ja haavoittuvaa. HVK:lla on haasteita myös normaali prosessien, kuten asiakirjojen, hallinnassa. Vaikka tiedonkulku on kehittynyt, myös parannettavaa löytyy. HVK:n toimintaa kuvataan siilomaiseksi, mikä on johtanut ajoittain toimintaan, jossa ”vasen käsi ei ole tiennyt, mitä oikea on tehnyt”. Toisaalta samaisessa julkaisussa todetaan asiakirjojen osalta seuraavaa: ”Asiakirjojen julkisuusarvioinnille ei ole tällä hetkellä muodostettu prosessia toiminnon keskeisyydestä huolimatta, ja dokumenttien turvallisuusluokittelun oikeasuhtaisuutta olisikin mahdollista tukea määrittelemällä tällainen prosessi.”

Jotta Huoltovarmuuskeskuksen hallinnollista taakkaa voidaan kasvattaa, tulisi varmistua, että Huoltovarmuuskeskuksella on valmiudet velvoitteiden hoitamiseksi. Henkilöresurssien kaksinkertaistaminen tai strategia eivät itsessään riitä varmistamaan asioidenhoidon nykytilaa ja takaa hyvän hallinnon toteutumista.

Huoltovarmuuskeskuksen roolia neuvonnan, ohjemateriaalin, menetelmien ja koulutuksen antajana tulee harkita, sillä Huoltovarmuuskeskuksella ei ole tällä hetkellä syvällistä tuntemusta mm. toimijoiden teknisistä ratkaisuista toisin kuin valvovalla viranomaisella. Sen sijaan häiriönsietokykyä testaavien harjoitusten järjestämisestä Huoltovarmuuskeskuksella on kokemusta ja siksi se soveltuisi hyvin Huoltovarmuuskeskuksen tehtäväksi. Toisaalta hallituksen esityksen 8 §:n f) kohdassa nämä on kirjattu ei velvoittavaan muotoon toisin kuin CER-direktiivin 10 artiklassa. Kemianteollisuus ry:n näkemyksen mukaan 8 §:n f) kohdassa mainittu tuki tulisi kuitenkin olla selkeästi velvoitettu jollekin toimijalle, ei vaan tarvittaessa tapahtuvaksi toiminnaksi.

Lisäksi tulee muistaa, että Huoltovarmuuskeskuksen entiset tehtävät mm. julkisen ja yksityisen sektorin rajapinnassa säilyvät. Uudet viranomaistehtävät sekä vanhat yhteistyötehtävät tulee erottaa toisistaan selvästi, jotta yritykset tunnistavat milloin yhteydenpito ja vaatimukset ovat lakisääteistä ja milloin keskustellaan vain vapaaehtoisuuteen perustuvasta toiminnasta ja suosituksista.

Kemianteollisuus ry muistuttaa myös siitä, että lakisääteisten tehtävien lisäksi Huoltovarmuuskeskuksen tulisi jatkaa julkisen ja yksityisen sektorin välistä yhteistyötä ja kehittää huoltovarmuutta edelleen myös niillä toimialoilla ja niiden kriittiseksi luokiteltujen yritysten kanssa, joihin sovelletaan nyt valmisteilla olevaa lakia.

2.

Soveltamisalaa koskevat huomiot, kuten esimerkiksi kriittisen toimijan määrittäminen ja kriteeristön kattavuus

Hallituksen esityksen perusteella on vaikea arvioida toimijoita, joihin lakia tullaan soveltamaan. Lain tulisi olla tarkkarajaista ja riittävän täsmällisesti määriteltyä. Hallituksen esitys ei täytä kumpaakaan vaatimusta. Pykälän 5 kohdan 4 mukaan strategiaan sisällytettäisiin kuvaus kriittisten toimijoiden määrittämisprosessista. Strategialuonnosta ei kuitenkaan ollut hallituksen esityksen liitteenä. Toimijoiden on hallituksen esityksen perusteella mahdotonta varmuudella arvioida tulevatko he soveltamisalan piiriin.

E erityisen haasteen muodostavat toimijat, joilla on pääasiallisen toimialansa lisäksi myös muiden toimialojen toimintoja. Esimerkiksi kemianteollisuuden alalle on tyypillistä, että toimijalla on mm. verrattain laajaa jätevedenpuhdistusta.

Lisäksi yksittäisenä alasektorina on nostettava esille vety, jonka osalta teknisen turvallisuuden lainsäädäntö ei vastaa muutoinkaan toimintaympäristön kehityksen aikaansaamaa tilaa ja asettaa siten toimijat haastavaan asemaan. Kriittisen infrastruktuurin vaatimusten tulisi olla yhteismitallisia vedyn tulevien teknisen turvallisuuden vaatimusten kanssa.

Myöskään varsinaiset vaatimukset, miten kriittistä infrastruktuuria käytännössä suojataan, ovat äärimmäisen epäselviä. Toimijoiden on vaikeata tässä vaiheessa arvioida esimerkiksi kustannusvaikutuksia, joita lakiesitys aiheuttaa. Toimijoiden näkökulmasta on ongelmallista, että

ylimalkainen laki astuu voimaan ennen kuin tiedetään, mitä vaatimuksia kokonaisuus tuo tullessaan. Lakiesityksen liitteenä tulisi olla asetuseräluonnos, strategialuonnos sekä luonnos riskiarviosta.

Kriittisten toimijoiden määrittäminen on kannatettavaa sisällyttää ministeriöiden tehtäviin, sillä ministeriöillä on paras kokonaisnäkökulma toimialansa elintärkeistä toiminnoista sekä siitä, mitkä toiminnot tulee turvata, jotta yhteiskunnan kriisinkestävyys on turvattu valtioneuvoston asettamalle tasolle. Tehtävän sijoittaminen ministeriöiden tehtäväksi myös edesauttaa lakiesitystehtävien velvoitteiden ja vapaaehtoisen huoltovarmuustoimenpiteiden pitämistä erillään. Sen sijaan tilannekuvan ylläpito on luontevaa sijoittaa Huoltovarmuuskeskukseen hallituksen esityksen mukaisesti, koska tehtävä sopii hyvin myös kansallisen yhteyspisteen rooliin. Tämänkin, kuten tilannekuvan osalta yleensä, on päästävänä kaksisuuntaiseen tilannekuvaan Huoltovarmuuskeskuksen, valvontaviranomaisten, ministeriöiden ja yritysten välillä.

Hallituksen esityksessä tulisi arvioida miten kriittisen infrastruktuurin toimijoiden määrittely suhteutuu Huoltovarmuuskeskuksen tämänhetkiseen kriittisen toimijan määrittelyyn. Kriittisen infrastruktuurin toimijoiden määrittelyssä on käytettävä samanlaista kriteeristöä ja terminologiaa, jotta erilaiset arviointikehikot eivät aiheuta sekaantumisen mahdollisuuksia, ristiriitoja ja epäselvyyksiä toimijoille.

Lakiehdotuksesta ei myöskään ilmene miten eurooppalainen yhteismitallisuus käytännössä varmistetaan, vaikka siihen kuitenkin 11 §:n perusteluissa viitataan. Hallituksen esityksessä on tehty kansainvälinen vertailu lähinnä valmistelun tilannetta koskien, mutta tämäkin vertailu on hyvin suppea. Esityksestä ei ilmene, miten vertailua on jatkossa tarkoitus toteuttaa.

Pykälän 14 momenttiin 2 tulisi lisätä, että lausunto on pyydettävä myös valvontaviranomaiselta sekä Huoltovarmuuskeskukselta. Niin ikään 14 §:n 3 momenttiin tulisi lisätä, että toimivaltaisen ministeriön on ilmoitettava päätöksestä myös valvontaviranomaiselle sekä Huoltovarmuuskeskukselle.

3.

Vaikutustenarviointia koskevat huomiot, kuten esimerkiksi yhteiskunnalliset vaikutukset, taloudelliset vaikutukset yrityksille, hallinnollinen taakka ja muut kustannukset sekä vaikutukset yritysten toimintaan

Hallituksen esityksessä on tehty ansiokas sanallinen vaikutusten arviointi sääntelyn aikaansaamista positiivisista vaikutuksista. Vaikutustenarviointi on kuitenkin varsin puutteellinen taloudellisten vaikutusten arvioon suhteen. Määrärahaesitykset valtion toimijoille on tehty, joskin htv-arviot kuulostavat varsin vähäisiltä. Niin ikään kohta 11.2. (Suhde talousarvioesitykseen) on täysin tyhjä. Elinkeinoelämän osalta vaikutusten arvio on huomattavan puutteellinen, mikä tulee korjata seuraavaan lausuntoversioon hallituksen esityksestä.

Sähköisten järjestelmien kulut nousevat usein korkeiksi, etenkin kun käsitellään vahvasti turvaluokiteltua aineistoa. Tässä hallituksen esityksessä ei ole arvioitu esimerkiksi sähköisen ilmoituskanavan kustannuksia lainkaan. Hallituksen esityksessä mainitaan, että rajapinta NIS2-ilmoitusten kanssa tullaan rakentamaan. Tietoturvallisten rajapintaratkaisujen rakentaminen on usein haastavaa ja kustannusarvio tämänkin osalta puuttuu. Yhteinen ilmoituskanava on erittäin kannatettava, sillä se voi vähentää toimijoiden hallinnollista taakkaa, mikäli toimija joutuu tekemään sekä tämän hallituksen esityksen mukaisen poikkeamailmoituksen että NIS2-toimeenpanolain mukaisen poikkeamailmoituksen. Myös muita tietojärjestelmiä kriittisen infrastruktuurin

valvonnassa ja neuvonnassa lienee tarpeen käyttää. Näiden osalta tulee varmistaa tietoturva nykyistä turvallisuustilannetta vastaavaksi. Turvallisessa tiedonsiirrossa on tarpeen huomioida myös julkisen ja yksityisen sektorin välinen rajapinta.

4.

Valvontaa koskevat huomiot

Terminologia viranomaisen, toimivaltaisen viranomaisen, valvontaviranomaisen ja toimivaltaisen valvontaviranomaisen osalta on etenkin pykälien 19 ja 20 perustelujen osalta erittäin epäselvää.

Pykälässä 19 kuvataan vastaanotetun poikkeamailmoituksen käsittely. Huoltovarmuuskeskuksen on syytä saada tieto poikkeamasta, mutta yhteydenpito toimijaan on oltava yksiselitteinen. Toimijan näkökulmasta on parempi, että ilmoitus poikkeamailmoituksen vastaanottamisesta tulee vain toimivaltaiselta valvovalta viranomaiselta, joka antaa tietoja myös mahdollisista jatkotoimista. Valvovalla viranomaisella on paras näkemys ja tuntemus oikeasuhteisista jatkotoimista sekä niiden vaikutuksista toimintaympäristöön. Valvovalla viranomaisella on lisäksi kattava käsitys kaikista toimialan toimijoista, jotka kokonsa puolesta ovat relevantteja myös kriittisen infran osalta.

5.

Laiminlyöntimaksua koskevat huomiot

Pykälien 22 ja 23 suhde jää epäselväksi. Voidaanko esimerkiksi laiminlyöntimaksu määrätä jo ennen kuin valvontaviranomainen on valvontapäätöksellään velvoittanut toimijan korjaamaan havaitut puutteet kohtuullisessa määräajassa?

6.

Miten arvioitte turvallisuus selvityslakia koskevan esityksen tarpeellisuutta ja muotoilua? Millaisia turvallisuusvaikutuksia esityksellä olisi?

Henkilöstön luotettavuuden selvittäminen on tärkeää turvallisuuden kannalta, minkä vuoksi turvallisuus selvityslain 19 §:n 1 momentin 4 kohdan muuttaminen on perusteltua.

Turvallisuus selvityslaki kuitenkin edellyttää, että henkilöturvallisuus selvityksen laatimisen yleisenä edellytyksenä on, että hakija on rajoittanut teknisin ja muin toimenpitein pääsyä suojattaviin tietoihin sekä huolehtinut toimitilojen ja tietojärjestelmien suojaamisesta ja ryhtynyt muihin asianmukaisiin toimenpiteisiin tietoturvallisuuden sekä muiden turvallisuusjärjestelyjen toteuttamiseksi.

On kuitenkin muistettava, että esimerkiksi rekrytointitilanteissa turvallisuus selvitykset voivat hidastaa prosessia merkittävästi ja turvallisuus selvityksistä aiheutuu toimijalle kuluja. Turvallisuustilanteen parantamiseksi olisi suotavaa, että myös tarvittavien alihankkijoiden luotettavuus olisi mahdollista selvittää.

7.

Miten arvioitte satamien turvallisuusselvityksiä koskevan esityksen tarpeellisuutta ja muotoilua? Millaisia toiminnallisia ja taloudellisia vaikutuksia esityksellä olisi? Millaisia turvallisuusvaikutuksia esityksellä olisi?

Esitetty muutos on parannus entiseen. Kuitenkin edellisessä kohdan 6 toisessa kappaleessa mainitut puutteet on hyvä tunnistaa.

8.

CER-yleislain 28 §:ään liittyen, miten arvioitte säännösehdotuksia, jotka koskevat muiden EU-jäsenvaltioiden rikosrekisteritietojen käyttämistä kriittisen toimijan työntekijästä tehtävässä turvallisuusselvityksessä (1. lakiesityksen 28§ sekä 3. ja 4. lakiesitys)?

Olisi myös perusteltua mahdollistaa suojelupoliisia pyytämään Oikeusrekisterikeskusta tekemään toisille jäsenvaltioille rikosrekisteritietojen luovuttamista koskevan pyynnön. Vastaavasti Oikeusrekisterikeskuksen on perusteltua luovuttaa tarvittavat tiedot CER-direktiivin tarkoittamaa taustantarkistusta varten toisen jäsenvaltion rekisteritietoja pyytäneelle keskusviranomaiselle rikosrekisteristä, sakkorekisteristä ja säilytysrekisteristä. Haasteena näiden tietopyyntöjen osalta on se, että menettelyt ovat käytännössä varsin hitaita.

On kuitenkin hyvä tunnistaa, että muutosten avulla tietoja voidaan saada jäsenvaltioiden osalta, mutta edelleen suojelupoliisilla ei ole mahdollisuutta saada tietoja yhteisön ulkopuolisista maista. Lisäksi on hyvä huomioida, että toimijoilla voi olla paljon mm. huoltosopimuksia tai muita yhteistyösopimuksia kolmansien maiden palveluntarjoajien kanssa, joiden taustojen tarkastus on mahdotonta.

9.

Muut huomiot

Hallituksen esityksen valmistelun osalta ihmetystä herättää aikataulu. Euroopan komissio antoi direktiiviehdotuksensa 16.12.2020, U-kirjelmä eduskunnalle on annettu 21.1.2021 ja direktiivi tuli voimaan 16.1.2023. Lainsäädäntöhanke on kuitenkin asetettu vasta 7.12.2022. Direktiivin valmistelun alusta alkaen on ollut tiedossa, että direktiiviehdotus on varsin laaja ja useita toimialoja koskeva. Soveltamisala on supistunut valmistelun edetessä vain hieman. On hämmästyttävää, että valmistelua ei aloitettu jo hyvissä ajoin. Laajat lainsäädäntöhankkeet usein myös altistetaan arvioinnille erilaisissa neuvottelukunnissa ja jaostoissa jo siinä vaiheessa, kun direktiiviehdotusta valmistellaan, mutta tätä asiakokonaisuutta on esitelty sidosryhmille varsin vähän, jos lainkaan. Myöskään huoltovarmuusorganisaation toimijoille direktiivin sisältöä ja tulevia vaatimuksia on esitelty riittämättömän vähän. Poolit ovat toki aktiivisesti tuoneet toimialan näkemyksiä valmistelevalle työryhmälle. Vaikutusmahdollisuudet ovat olleet kuitenkin riittämättömän niukat. Sidosryhmien heikko kuuleminen näkyy mm. hallituksen esityksen vaikutusten arvioinnissa.

CER-direktiivin aikaansaama muutos mm. huoltovarmuuden tehtäväkenttään on tunnistettu hyvissä ajoin. Esimerkiksi TEM:n julkaisuja 2021:32 on jo todettu, että ”CER-direktiivin valmistelu on nähtävä tärkeänä mahdollisuutena osallistua eurooppalaisen huoltovarmuudellisen varautumisen kehittämiseen. Suomen tulee olla aktiivinen direktiivin valmistelussa sekä huolehtia myös kattavasta kansallisesta vaikutusarvioinnista osana direktiiviluonnoksen kotimaista käsittelyä.” Tällaista

vaikutustenarviointia ei ole tehty, mikä on etenkin elinkeinoelämän, jota CER-direktiivi pääosin koskee, osalta varsin ongelmallista.

Hallituksen esityksessä linjataan voimakkaasti julkisen vallan käytöstä, kuten koordinaatio- ja ohjaustehtävästä. Direktiivin toimeenpanon kannalta päätös ratkaisevasta organisoitumisesta on kuitenkin tehty vasta 25.10.2023 sisäisen turvallisuuden ja oikeudenhoidon ministerityöryhmässä. Lisäksi hämmästyttä herättää se, että asiakokonaisuus, jossa on vahva huoltovarmuuskytkös, on viety edellä mainittuun ministerityöryhmään eikä lainkaan puhtaan energian, ympäristön ja huoltovarmuuden ministerityöryhmään. Sisäisen turvallisuuden ja oikeudenhoidon ministerityöryhmässä ei ole lainkaan edustajaa työ- ja elinkeinoministeriöstä, joka on ylin huoltovarmuutta ohjaava taho.

CER-direktiivissä on toimivaltaisten viranomaisten välinen yhteistyö, tiedon sekä hyvin käytänteiden vaihto ilmaistu velvoittavassa muodossa. Edellä mainittu yhteistyön vaikeus huomioiden, olisi kannatettavaa kirjata tämä vaatimus velvoittavaan muotoon myös lausunnolla olevaan hallituksen esitykseen.

Toimijoille tulee varata riittävän pitkä siirtymäaika tulevien vaatimusten kuntoon saattamiseksi. Etenkin ensimmäisen vuoden kustannukset tulevat olemaan osalle toimijoista merkittävän suuria, minkä vuoksi siirtymäajassa on huomioitava budjetointinäkökulma.

Lausunnolla oleva hallituksen esitys pitää sisällään uusia tehtäviä viranomaisille ja uusia vaatimuksia toimijoille. Ennen lain voimaantulusta on tarpeen järjestää perinpohjaista koulutusta valvoville viranomaisille, toimivaltaisille ministeriöille, kansalliselle keskitetylle yhteyspisteelle ja kriittisen infrastruktuurin toimijoille. Toimijoille on ensi sijassa järjestettävä koulutusta, neuvontaa ja ohjeistusta riskiarvion tekemiseksi. Hallituksen esitys ei selkeällä tavalla tuo esille tavoitetilaa, mihin kriittisen infrastruktuurin suojaamisessa tähdätään. Valvontaviranomaisilla tulee olla osaamista ja selkeät kriteeristöt siihen, miten määritellään poikkeamien vaikutukset yhteiskunnan kriisinsietokykyyn.

Kemianteollisuus ry pitää välttämättömänä, että hallituksen esitys laitetaan uudelle lausuntokierrokselle lausuntopalautteen huomioimisen ja muun jatkovalmistelun jälkeen.

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

-

Ojala Mirva
Kemianteollisuus ry