

Oikeusministeriölle

Riidattomia saatavia koskevien velkomusasioiden käsittelyn kehittämistä selvittäneen työryhmän mietinnöstä esitän Heinolan kärjäoikeuden lausuntona seuraavaa:

Työryhmän esityksiin voi pääsääntöisesti yhtyä. Riidattomien velkomusasioiden säilyttäminen tuomioistuimissa on työryhmän esittämin perustein tärkeää. Kannatettavaa on myös työryhmän esittämä sähköisen asioinnin edistäminen.

Haasteen tiedoksianto tavallisena postitiedoksiantona tuntuu ensikuulemalta hieman vaaralliselta, kun ajatellaan vastaajan oikeutta tulla kuulluksi. Kuitenkin saatavan perimisasiän ollessa kysymyksessä velallinen on jo joutunut perintätoimien kohteeksi ennen haasteen saapumista ja on varmasti tietoinen meneillään olevasta saatavanperimisprosessista. Suomen postilaitoksen luotettavuus on hyvä ja lähetysten perillemeno korkea luokkaa. Nämä seikat huomioon ottaen, ja lisäksi edellyttäen, että kantaja on mahdollisimman huolellisesti varmistunut siitä, että kantajalla on vastaajan todellinen voimassa oleva osoite, on erittäin epätodennäköistä, että vastaaja joutuisi tilanteeseen, jossa häntä vastaan on annettu yksipuolinen tuomio ilman, että vastaaja olisi lainkaan tiennyt kanteesta. Tästä tiedoksiantokysymyksestä olen siis työryhmän pysyvän asiantuntijan Tatu Leppäsen kanssa eri mieltä. En siis näe mitään estettä postitiedoksianton käyttönotolle.

Työryhmän esitys, että riidattoman velkomusasian käsittely voitaisiin siirtää vähemmän ruuhkautuneelle kärjäoikeudelle on sinänsä kannatettava ajatus. Mikäli suunnitelmissa olevat kärjäoikeuksien yhdistämiset toteutuvat ja lopulta päätyminen korkeimman oikeuden presidentin Koskelon esittämään kolmeenkymmeneen kärjäoikeuteen, saatetaan tulevaisuudessa joutua tilanteeseen, jossa sellaista ruuhkautumatonta kärjäoikeutta ei olekaan, joka voisi kärjäoikeuksien työtilanteen tasaamiseksi ottaa vastaan riidattomia velkomusasioita oman tuomiopiirinsä ulkopuolelta.

Outi Holma