**1. Hallituksen esityksen yleisperustelut**

Yleiset kommentit lupamenettelyjen yhteensovittamista koskevista lakiehdotuksista

Yleiset kommentit YVA- ja lupamenettelyjen yhteensovittamista koskevista lakiehdotuksista

Lahden kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Kokonaisuutena tavoitellaan, että menettelyt sujuvoituvat ja niiden kokonaiskesto lyhenee.

Hyvänä asiana Lahden kaupungin ympäristönsuojeluviranominen pitää mm. seuraavia asioita:

-Lupamenettelyt saa vireille sähköisesti samalla kertaa

-Hankkeen tiedot ja selvitykset syötetään vain kertaalleen

-Aineistot ovat sähköisesti eri tahojen saatavilla

-Lausunnot, mielipiteet ja muistutukset annetaan vain kerran

- Täydennystä lupahakemukseen pyydetään vain kerran

- Lupahakemuksista yksi yhteinen kuulutus

- Muistutukset ja mielipiteet yhdellä kertaa

- Viranomaislausunnot yhdellä kertaa

-Vastine yhdellä kertaa

Hyviä puolia on viranomaisyhteistyön tiivistyminen ja todennäköisesti laadukkaammat ympäristövaikutusten selvitykset. Tämä johtaa myös todennäköisesti parempiin ja ristiriidattomimpiin lupiin.

Esityksessä on hyvin ristiriitaista arvioita siitä, nopeutuuko lupaprosessit toivotusti. Useissa päätelmissä tullaan tulokseen, että lupaprosessin sujuvoituminen ja aikataulun nopeutuminen ovat tosiasiassa erittäin margianaalisia ja epävarmoja.

Arvioissa esitetään, että koko Suomen kuntiin tulisi noin 25 % yhden luukun periaatteella käsiteltävistä luvista, kappalemäärinä noin 40 -50 kappaletta. Tämä tarkoittaa, että useisiin kuntiin koordinaatioviranomaiselle ympäristönsuojeluviranomaiselle, tulee yhden luukun periaatteella käsiteltäviä lupia tosi harvoin. Tällöin kunnan ympäristöviranomaisen valmius, resurssi ja tietotaito on todella koetuksella. Jätetäänkö silloin muut ympäristönsuojeluviranomaisen työt kunnassa hoitamatta? Kunnan ympäristölupaa tarvitsevat laitokset voivat myös herkemmin valita yhtenäisluvan, koska kunnan laitoksissa ei ole kokemusta siitä, miten vaativia ympäristölupamenettelyt ovat, joten yhteishakemusten määrä voi kunnissa ollakin suurempi.

Nyt, jos kaikki ”sujuvoittamis” ympäristönsuojelun lakiuudistukset menevät läpi, kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tulee osata soveltaa hyvin erilaisia lupakäytäntöjä: lupamenettely, yhden luukun periaatelupamenettely, reksiteröintimenettely, ilmoitusmenettely, luvan selventämismenettely. Menettelyjä on yksin kertaisisesti liikaa ja miten ja missä tilanteissa mitäkin menettelyä sovelletaan voi johtaa eri kunnissa erilaisiin valintoihin ja heikentää yrittäjien tasapuolista kohtelua.

Ehdotusta on käsitelty vain valtion ympäristönsuojeluviranomaisen kannalta ja kuntien ympäristönsuojeluviranomaisen tilanne on jätetty täysin arvioimatta.

Ehdotuksessa esitetään myös, että yhden luukun periaatetta voisi myös jatkossa käyttää rekisteröinteihin ja ilmoituskäsittelyyn. Tuolloin tavoite ajallisesta käsittelyaika tavoitteesta varmasti pidentää käsittelyaikoja ja muuttaa käsittelyn kunnassa raskaammaksi.

Todennäköisesti voimaan tulevassa ilmoitusmenettelyssä ainoastaan eläinsuojille on tulossa normiohjausta, menettelyt eivät todennäköisesti muutu kevyemmiksi ja haluttua tehostumista tapahdu.

Lupakokonaisuuteen kuuluisivat ympäristölupa, vesitalouslupa, maa-aineslupa, laji- ja luontotyyppisuojelua koskevat poikkeamisluvat, kaivoslupa, kemikaaliturvallisuuslupa, rakennuslupa, toimenpidelupa, maisematyölupa ja purkamislupa. Viranomaisina toimisivat valtion lupa- ja valvontaviranomainen, TUKES, kunnan ympäristönsuojelu- ja rakennuslupaviranomaiset. Koordinoivaksi viranomaiseksi kaavaillaan ympäristönsuojeluviranomaista.

Yhden luukun lupa on tavoitteena kannatettava, mutta todella laaja ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaista työllistävä. Ympäristönsuojeluviranomainenhan on kunnissa heikoimmin resursoitu viranomainen. Toki, jos resurssit on kunnossa, niin koordinoivana viranomaisena toimiminen luontevasti on ympäristönsuojeluviranmoinen. Tässä mallissa muilla viranomaisilla työmäärä vähenee ja siirtyy ympäristönsuojelusta vastaavalle viranomaiselle. Tämä on suuri haaste kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle suurillakin paikkakunnilla ja tuntuu lähes mahdottomalta tehtävältä pienissä kunnissa, jossa kunnan ympäristöviranomainen voi toimia useamman kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena tai voi myös hoitaa ympäristönsuojeluviranomaisen töitä vain osa-aikaisena ja vastata myös jostakin muusta kokonaisuudesta kunnassa.

Koordinoivan eli ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävään kuuluu järjestää ennakkotapaaminen, laatia suunnitelma menettelyiden etenemisestä, huolehtia menettelyn etenemisestä ja kokonaisaikataulusta, asettaa määräajan hakemusten täydentämiselle, järjestää kuulemisen, pyytää lausunnot pyytää hakijalta vastineen, asettaa määräajan lupapäätösten antamiselle, huolehtii lupapäätösten julkipanosta ja tiedoksiannosta. Koordinoivan viranomaisen tehtävä on jo tällä hetkellä ylityöllistettyjen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisten toimiin valtava lisätyö. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtäviin kuuluu paljon muutakin kuin ympäristölupien käsittely ja valvonta. Laki kuntien ympäristönsuojeluviranomaisen hallinnosta määrittää, että tehtäviin kuuluu vahvana ympäristönsuojelun edistäminen, neuvonta, ympäristöntilan seuranta, tiedottaminen ym. Miten taataan, että ympäristönsuojelun resurssit ovat riittävät? Koordinoivan viranomaisen pitäisi tuntea nykyistä useampia lakeja. Yhteyslupaviranomaisen tulisi osata hakemuksen alkuvaiheessa tunnistaa kaikki mahdollisesti tarvittavat tahot. Löytyykö riittävästi tietotaitoa ja tarvitaanko lisäkoulutusta viranomaisille? Tärkeää olisi määrittää myös, miltä osin asian käsittely on maksullista ja miltä osin ilmaista neuvontaa, joka kustannetaan verovaroin.

Rakennuslain mukaisten lupien yhdistäminen yhden luukun periaatteeseen on haastavaa. Rakennusluvissa tarvitaan yksityiskohtaiset suunnitelmat hankkeen toteutuksesta, jotka eivät usein ole vielä ratkaistu mm. ympäristölupavaiheessa. Ympäristöluvan ehdot myös usein määrittävät ratkaisuja rakennuslupaan. Aikataulullisesti tavoite samanaikaisista lupapäätöksistä on haastava. Yhdestä luukusta haettava lupa voi tosiasiallisesti tavoitteiden vastaisesti pidentää eikä lyhentää lupaprosessin kokonaiskestoa. Hankaluutena on myös se, että esim. valtion ympäristölupaviranomainen ei voi määritellä esim. rakennuslupien osalta, että ympäristölliseen lupamenettelyyn kuuluva rakennus menee jonossa ohi jonkin yhdyskunnan toiminnan ja kehittämisen, kunnan elinvoiman kannalta kunnan priorisoiman rakennuksen lupakäsittelyn ohi.

Muille asianosaisille muutos olisi varmasti tavoiteltava ja hankekokonaisuus selkeämpi, kun lupia haetaan kerralla. Yksi muistutus tai mielipide hankkeesta riittäisi. Päätösten antamisaika olisi tiedossa etukäteen. Muutoksenhaku olisi samanaikaista eri päätöksistä

Mitään ennustetta ei tiedetä eikä ole arvioitu, miten suosittu menettelystä tulee. Tämä on kunnan ympäristönsuojelun resurssoinnin suunnittelun osalta riski. Tässä mallissa yrittäjä saa valita, haluaako se yhden luukun luvan vai haluaako se luvat käsiteltävän erillisinä. Yrittäjä voi myös kesken prosessin muuttaa mieltään, vaikka useampaan kertaan. Mitä seuraa, jos luvat eivät ole valmiit sovitussa määräajassa?

**2. Hallituksen esityksen vaikutukset**

Pyydämme erityisesti arvioimaan esitettyjä taloudellisia vaikutuksia suhteessa lausunnonantajan omaan asemaan.

Taloudellisten vaikutusten arviointi on ehdotuksessa hyvin epävarmalla tasolla.

Onko esityksessä jäänyt joitakin olennaisia vaikutuksia huomioimatta? Jos on, niin mitä?

Minkälaisiin tilanteisiin arvioitte lupahakemusten tai YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittamisen käytännössä soveltuvan?

**3. Kommentit pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin (ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittaminen)**

1 luku yleiset säännökset

- Yhteensovitettavat lupamenettelyt (1-4 §)

- Yhteensovittava viranomainen (5 §)

- Hakijan neuvonta (6 §)

2 luku Lupahakemusten käsittely

- Yhteensovittamisen aloittaminen ja keskeyttäminen (7 ja 13 §)

- Määräajat käsittelyvaiheille (8, 12 §)

- Hakemusten täydentäminen (9 §)

- Lupahakemuksista kuuleminen (10-11 §)

- Lupapäätösten antaminen (14-15 §)

3 luku Erinäiset säännökset

- Lupamaksut (16 §)

- Voimaantulo (17 §)

Yhteensovittamista koskevat lakimuutokset

- Ympäristönsuojelulain 47 c §, vesilain 11:1, luonnonsuojelulain 72 a §, maa-aineslain 4 c §, maankäyttö- ja rakennuslain muutokset, kaivoslain 40 a § ja kemikaaliturvallisuuslain 104 e §

Yhteiskäsittelyä koskevat lakimuutokset

- Ympäristönsuojelulain 47 b §, vesilain 12 a § sekä luonnonsuojelulain 72 b ja 61.5 §

**4. Kommentit pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin (YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittaminen)**

- YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittaminen (YVA-laki 5 §, 22 a.1 ja 25 §)

- Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta ja lupahakemuksesta kuulemisen yhdistäminen (YVA-laki 22 a.2 ja 27 §, ympäristönsuojelulain 44 a §, vesilain 11 a §)

**5. Muut kommentit**

Voitte kirjoittaa tähän mahdolliset muut kommentit esityksestä