

Asia: YM008:00/2015, YM029:00/2016

## **Luonnos hallituksen esitykseksi (ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittaminen)**

### 1. Hallituksen esityksen yleisperustelut

#### **Yleiset kommentit lupamenettelyjen yhteensovittamista koskevista lakiehdotuksista**

Huomioita viranomaisnäkökulmasta

Yhden luukun malli ympäristöpäätöksenteossa rakentuu kolmesta pilarista: menettelyjen ajallisen yhdistämisen mahdollistavasta lainsäädännöstä, yhden luukun periaatetta tukevasta viranomaisrakenteesta ja sähköisestä asioinnista.

Ajallinen yhdistäminen

Menettelystä on esitetty tehtävän joustavaa sen mukaan, haluaako lupien hakija yhteensovittaa eri lupien mukaiset menettelyt toisiinsa. Myös rekisteröinti- ja ilmoitusmenettely on tarkoitus käsitellä jatkossa samassa menettelyssä. Tässä vaiheessa uudistusta on epäselvää, miten toiminnanharjoittajat pystyvät arvioimaan yhden luukun menettelyn sopivuuden itselleen kussakin tilanteessa. Koska kyse on toiminnanharjoittajan valinnasta, tulisi varmistaa, että päätös yhteensovitetusta menettelystä perustuisi par-haalle mahdolliselle tiedolle tai muuten yhteensovittamisella tavoiteltuja hyötyjä ei tulla saavuttamaan uudistuksen myötä. Erilaiset vaihtoehtoiset lupien käsittelytavat saattavat myös aiheuttaa sekavuutta viranomaisen toiminnassa sekä mahdollisesti vaikeuttaa haitankärsijöiden oikeusturvan toteuttamista.

Menettelyn yhtenäistämisen ei ole tarkoitus ulottua enää muutoksenhakuvaiheeseen. Muutoksenhakuvaihe on jopa vuosien mittainen, eikä yhden luukun malli vaikuttaisi tähän. Yhden luukun malli ei vaikuttaisi myöskään tilanteisiin jossa esimerkiksi toiminnan vaatima rakennuslupa saa lainvoiman mutta ympäristöluvasta valitetaan: rakentamistyötä ei todennäköisesti aloitettaisi ennen ympäristöluvan lainvoimaistumista taloudellisten riskien takia. Menettelyjen yhtenäistämisestä tulevat muutaman kuukauden hyödyt eivät siten vaikuttaisi hankkeiden aloittamisaikoihin merkittävästi muutoksenhakutilanteissa. Erilaiset muutoksenhakumenettelyt ja valitustiet asettavat myös lisävaatimuksia hallinto-oikeuksien osaamiselle, mikä saattaa ainakin uudistuksen alkuvaiheessa tuottaa oikeuskäytäntöön ennakoimatonta vaihtelua. Muutoksenhaun

vaihtelevuuteen vaikuttaa myös se seikka, että asianosaisuuden määritelmä poikkeaa toisistaan eri prosesseissa.

Ehdotuksessa on esitetty, että tavoitteena on sujuvoittaa ja tehostaa menettelyjä ilman, että ympäristönsuojelun tasoa tai kansalaisten osallistumisoikeuksia ja – mahdollisuuksia heikennetään. Yhdistetyssä menettelyssä tulisi kiinnittää erityisesti huomiota asianosaisaseman huomioimiseen sekä ympäristöperusoikeuden toteutumiseen. Hallinnon periaatteiden tuomaa suojaa tai osallistumisoikeuksia ei tule heikentää, vaan ne tulee pyrkiä turvaamaan kaikissa menettelyissä, myös muutoksenhaussa, jonka osalta ei enää sovelleta yhteensovittamista. Eri tavoin toteutettu yhteensovittaminen luvittamisessa ja muutoksenhaussa ei saisikaan vaikuttaa jokaisen oikeuteen vaikuttaa elinympäristöönsä.

Yhteensovitettavista menettelyistä on jätetty kaavoitus pois. Kaavoituksen yhdistäminen yhden luukun menettelyyn olisi vaatinut huomattavasti lisää muutoksia sekä lain-säädäntöön että viranomaisorganisaatioihin, mutta kaavoituksen edelleen erillään toteuttaminen saattaa vähentää yhden luukun menettelystä saatavia ajallisia hyötyjä. Kaavoittaminen on usein hidas prosessi, joka toteutetaan erillään alueen muun käytön luvituksesta.

Toiminnanharjoittajan kannalta merkittävin hyöty uudistuksessa syntyisi, kun hakemusten käsittely yhteensovitetaan ajan puolesta. Viranomaisen näkökulmasta ympäristölupaa haettaessa ei aina olla varmoja kyseisen sijoituspaikan sopivuudesta haetulle toiminnalle. Näin ollen esimerkiksi rakennuslupan käsittely samanaikaisesti ei välttämättä ole mielekästä. Uusissa toiminnoissa tavoitellun hyödyn saavuttaminen on siten epäselvää. Selvityksen mukaan yhteensovittamisessa merkittävä osa käsiteltävistä asioista olisi toiminnan muuttamista koskevien lupahakemusten käsittelyssä. Tämän tyyppisissä toiminnoissa toiminta on usein jo käynnissä aiemman luvan mukaisesti eikä toiminta keskeydy lupakäsittelyn ajaksi. Uusien toimintojen aloittamisen suhteen saavutettavissa olevat hyödyt eivät siten ole yksiselitteiset. Selvityksessäkin on esitetty, että todellisesta vaikutuksesta käsittelyaikaan on suurta epävarmuutta ja selvityksessä on myös nostettu esille vaihtoehto, että yhden luukun menettely hidastaisi käsittelyä.

#### Viranomaisrakenne

Selvityksen mukaan suurin osa yhteiskäsittelystä tapahtuisi rakennuslupan ja ympäristölupan yhteiskäsittelynä ja enin osa näistä olisi valtion lupa- ja valvontaviranomaisen valvomia kohteita. Rakennuslupan ja ympäristölupan käsittelyä varten kohteesta ja toiminnasta tarvitaan vain pieneltä osin samoja tietoja menettelyjä varten. Toimitettavan tiedon määrä ei siten tämän tyyppisissä tapauksissa merkittävästi vähenisi.

Yhden luukun menettelyn toteuttamisen kannalta ratkaisevassa asemassa on yhteen-sovittava viranomainen. Tämän viranomaisen on järjestettävä tapaaminen hakijan ja toimivaltaisten viranomaisten kanssa ja esimerkiksi järjestettävä kuulemiset ja lausunnot. Tehtävät edellyttävät laaja-alaista osaamista useilta eri aloilta sekä paikallistuntemusta ja hyvää projektinhallintakykyä. Tehtävä on sisällöltään vaativa ja vastuullinen. Yhteensovittamisen toteutumisen edellytyksenä on, että viranomaisessa joku vastaa kyseisestä tehtävästä. Tehtävän onnistunut toteutus edellyttää, että tätä tehtävää toteuttavalla taholla on osaamista esimerkiksi projektinjohtamisesta. Uudentyyppinen tehtävä luo viranomaistoimintaan siten uudenlaisen osaamistarpeen, mikä tulisi huomioida ehdotuksen toteutuksessa koulutuksella sekä muutoin resurssien turvaamisella.

Osaltaan riittävän lyhyet käsittelyajat turvataan jatkossa takaamalla riittävät resurssit luvittaville tahoille. Luonnoksen osana olevassa vaikuttavuusarvioinnissa todetaan myös, että valtion lupa- ja

valvontaviranomaisen työmäärä lisääntyy kyseessä olevan uudistuksen seurauksena. Vaikka työmäärä vähenisi muissa viranomaisissa samalla, tulisi taata, että yhteensovittavalla viranomaisella on jatkossakin riittävät mahdollisuudet tarjota lain edellyttämää palvelua jokaiselle. Yhden luukun menettelyn tavoitteiden saavuttaminen on mahdollista vain viranomaistyön onnistuessa.

Osana onnistunutta viranomaistyötä näyttäytyy viranomaisen neuvontavelvollisuus, josta säädetään lakiluonnoksen 6 §:ssä. Neuvontaa ehdotetaan järjestettäväksi tapaamisen järjestämisellä, mikä poikkeaa nykyisestä viranomaisten noudattamasta hyvin joustavasta ja kulloisenkin asiakkaan tarpeisiin soveltuvasta menettelystä. Sinänsä on perusteltua, että neuvonnan koordinointi tapahtuu yhteensovittavan viranomaisen toi-mesta, mutta kaikkien yhdenmetyksen luvan käsittelyyn osallistuvien viranomaisten neuvontavelvollisuuden tulisi olla asiassa yhtäläinen.

Ehdotettu aikataulu kyseessä olevalle uudistukselle on hyvin ripeä ja uudistus on tarkoitus saattaa voimaan 2019 alusta. Noin kymmenkunnan eri lain menettelyt pyritään yhteensovittamaan ajallisesti uudella lailla. Tämän hetkisen tiedon mukaan valtion lupa- ja valvontaviraston (LUOVA) on tarkoitus aloittaa toimintansa vuoden 2020 alussa. Yhden luukun menettelyn monet menettelyt sekä vaikutusarvioinnissa esitetyt seikat vaikuttavat koskevan ensisijaisesti tulevaa LUOVA-yrastoa sekä kuntia. Ehdotuksesta ei käykään ilmi, miten yhden luukun menettelyä on tarkoitus toteuttaa lain edellyttämällä tasolla vuoden 2019 aikana. Esitetyt tavoitteet ja menettelyt soveltuvat huomommin tämän hetkiseen organisaatioon kuin LUOVA-yrastoon, jossa luonnoksen mukaan suurin osa yhteensovitettavista menettelyistä olisi. Esityksen tavoitteita ei siten todennäköisesti saavuteta vuoden 2019 toiminnassa organisaatioiden muutoksen sekä sähköisten järjestelmien puutteellisuuden takia.

Ehdotetun uudistuksen eräänä taustatavoitteena on ilmeisesti siirtää osa konfliktien ratkaisusta jälkivalvonnasta ennakkoliseen. Ennakkovalvonnalle asettaa laatuvaatimuksia myös esimerkiksi valituslupajärjestelmän käyttöönotto. Ennakkovalvonnan tulisi jatkossa olla kattavaa ja siihen tulisi olla mahdollista panostaa riittävästi, koska muutoksenhakumahdollisuuksia on kavennettu. Onkin mahdollista, että yhden luukun menette-ly ei palvele kaikilta osin kansalaisten oikeuksia ja yleistä etua, mikä saattaa lisätä osaltaan jälkivalvonnan tarvetta.

#### Sähköinen asiointi

Ehdotetussa yhden luukun menettelyssä asiakkaan täytyy lähettää hakemuksensa liitteineen vain kerran, eikä erikseen useille viranomaisille. Tämä nopeuttaa myös viran-omaiskäsitteilyä asiassa, kun eri viranomaistahojen ei tarvitse pyytää erikseen täydennystä eri hakemuksiin. Toteutuksessa tulisikin pyrkiä siihen, että kaikki asiassa toimivat viranomaiset saisivat hakemusasiakirjat käyttöönsä yhden järjestelmän kautta, ja että hakemusasiakirjat myös tallentuisivat sähköisesti suoraan asianhallintajärjestelmään. Ehdotettu lainsäädäntö edistää sähköisen toimintaympäristön yleistymistä viranomais-menettelyissä ja asettaa suuria vaatimuksia eri asiointijärjestelmien rajapintojen toimivuuteen. Järjestelmän on oltava ehdottoman toimiva enne kuin sitä voidaan ottaa käyttöön.

Luonnoksessa on tuotu esille, että yhden luukun mallin yleistyminen edellyttäisi sähköisen asioinnin mahdollistamista kaikissa viranomaisissa. Myös eLupa on tarkoitus laajentaa nykyistä laajemmin luvitukseen ja myös muut viranomaiskäsitteilyn vaiheet on tarkoitus sähköistää. Lupamenettelyn sähköistäminen on tavoitteena kannatettava, mutta koska nyt esitetyn lain muutoksineen on tarkoitus astua voimaan vuoden 2019 alussa, eivät sähköiset menettelyt ja toiminnot luultavasti ole kaikissa viranomaisissa valmiina tuolloin. Yhden luukun mallin tavoitteiden toteutuminen edellyttänee sähköisen asioinnin täysmittaista käyttöä, minkä takia sähköisiä järjestelmiä tulisikin

nyt aktiivisesti kehittää luonnoksessa esitetyn lakiluonnoksen edellyttämälle tasolle. Sähköisten menettelyjen kehittämisessä tulisi kiinnittää huomiota myös menettelyjen käytettävyyteen ja saatavuuteen, jotta kaikilla toiminnanharjoittajilla on mahdollista käyttää sähköisiä palveluita sujuvasti ja esimerkiksi ilman konsulttiapua.

## **Yleiset kommentit YVA- ja lupamenettelyjen yhteensovittamista koskevista lakiehdotuksista**

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ja lupamenettelyjen yhteensovittaminen

Esitetyn YVA-lain muutoksen mukaan YVA-menettelyn ja ympäristönsuojelulain mukaisen lupahakemuksen ollessa samanaikaisesti vireillä voitaisiin arviointiselostuksesta kuulla lupamenettelyn yhteydessä siten kuin ympäristönsuojelulain 44 a §:ssä säädetään. Edellytyksenä olisi, ettei hankkeelle ole sen sijainnin, laajuuden ja teknisten ominaisuuksien kannalta muuta toteuttamiskelpoista vaihtoehtoa. Yhteysviranomaisen ja lupaviranomaisen sopisivat arviointiselostuksesta kuulemisesta lupamenettelyn yhteydessä hankkeesta vastaavan aloitteesta.

Nykyisen ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 5 §:n 1 momentin mukaan hankkeen tai toteutetun hankkeen muutoksen ympäristövaikutukset voidaan arvioida ympäristövaikutusten arviointimenettelyn sijaan muun lain mukaisessa menettelyssä, jos vaikutukset tulevat selvitettyiksi YVA-laissa tarkoitetulla tavalla. Arviointimenettelystä säädetään tällöin siinä laissa, jonka mukaisessa menettelyssä ympäristövaikutukset on mahdollista selvittää edellä tarkoitetulla tavalla Maankäyttö- ja rakennuslain 62 a § mahdollistaa kaavan ja hanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointimenettelyn kuulemisten yhteensovittamisen. YVA-laki ja maankäyttö- ja rakennuslaki ovat molemmat selkeästi kaksivaiheisia menettelyjä, joissa ensimmäisessä suunnitellaan osallistujien palaute huomioon ottaen tarvittavat selvitykset ja arvioinnit ja toisessa vaiheessa arviointitulosten ja edelleen osallistujien palautteen avulla muokataan suunnitelmia (hanke ja kaava). Tietyissä tapauksissa lain mahdollistama menettelyjen suunnitteluaikataulujen yhdistäminen on löydettävissä. Lain tarkoittama mahdollisuus ei kuitenkaan ole pääsääntö, ja vuoden aikana saadun kokemuksen mukaan molempien menettelyprosessien hallinnointi ja resursointi ei yleensä ole kuntien ensisijainen valinta.

On ongelmallista, jos yhdistämisen lähtökohdaksi muodostuisi lupamenettelyn aikataulu ja YVA-lain tarkoittaman menettelyn myöhentäminen sopivaksi lupamenettelyn aikatauluun. YVA-menettelyn sijoittaminen nykyistä käytäntöä myöhäisempään hankesuunnitteluvaiheeseen, tosiasiaa valmiin ja siten myös vaihtoehdottoman yksityiskohtaisen hankesuunnitelman arviointiin heikentäisi merkittävien haitallisten ympäristövaikutusten estämistä ensisijaisesti hankesuunnittelun keinoin ja ottaen huomioon YVA-lain lupala-keja laajempi ympäristövaikutusten käsite.

YVA-menettelyn yhteensovittaminen lupamenettelyihin voi heikentää YVA-lain ja maankäyttö- ja rakennuslain muutoksilla juuri lisättyjä mahdollisuuksia yhdistää tai yhteensovittaa YVA-lain ja maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia menettelyjä ja heikentää suunnittelun keinoja saavuttaa hyvä ympäristönsuojelun taso. Yleisperusteluissa mainitaan YVA- ja kaavoituksen menettelyjen tapauskohtaista yhteensovittamista lähtökohtaisesti tukevat menettelyjen samankaltaisuudet (s. 36). Toisaalta perustelujen 3.2 -kohdassa (s. 37) on todettu, että kaavoitus maankäytön suunnittelua koskevana menettelynä on rajattu jatkovalmistelun ulkopuolelle, koska kaavoitus menettelynä ja siihen liittyvät käsittelyvaiheet poikkeavat lupamenettelyistä ja että hankkeen toteuttamisen edellyttämä kaavoitus ajoittuisi myös pääsääntöisesti lupamenettelyä aikaisempaan vaiheeseen. YVA-menettelyn ja lupamenettelyjen yhdistäminen esityksen arvioidussa soveltamis-alan

laajuudessa (60 % hankkeiden lukumäärästä) johtaisi todennäköisesti ympäristön-suojelun hyvän tason ja hyvän elinympäristön laadun heikkenemiseen kokonaisuutena. Jää epäselväksi, mihin arvio vaihtoehdottomien hankkeiden näin suuresta määrästä pe-rustuu.

YVA-lain 15 §:n mukaan hankkeen ympäristövaikutukset on selvitettävä YVA-menettelyssä suunnittelun mahdollisimman varhaisessa vaiheessa hankkeen muu val-mistelu huomioon ottaen vaihtoehtojen ollessa vielä avoinna. Kuten hallituksen esitys-luonnokseen sisältyvässä nykytilan arvioinnissa on todettu, säännökset ohjaavat toteut-tamaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ja lupamenettelyn ajallisesti peräk-käin. Tämä on YVA-menettelyn tarkoitus huomioon ottaen tarkoituksenmukaista. Kuu-lemisten yhdistäminen ei voi siten olla tavoitteena, vaan yhdistämisen tulee olla tapaus-kohtaista ja perusteltua. Pääsääntöisesti hankkeen vaihtoehdottomuuden toteaminen edellyttää YVA-menettelyn arviointiohjelmavaihetta. Vaihtoehdottomuuden tulee vastata YVA-lain nykyistä tulkintaa ja käytäntöä, jonka mukaan muutkin kuin sijaintipaikkavaih-toehdot voivat olla vaihtoehtoja.

On olemassa tilanteita, joissa YVA-menettelyn ja lupamenettelyn yhteensovittaminen on tarkoituksenmukaista. Nämä voivat olla lähinnä luvanvaraisen toiminnan muutoksia, joissa vaikutukset ympäristöön eivät olennaisesti muutu. Tällainen tilanne voisi olla pro-sessin muuttaminen ilman että laitoksessa käsiteltävät aineet muuttuvat. Näitä tilanteita varten esitetyt menettelysäännökset ovat tarpeellisia ja perusteltuja. Lähtökohtana lain soveltamisessa tulee kuitenkin olla YVA-menettelyn toteuttaminen hankkeen varhaisessa vaiheessa ennen muita lupamenettelyjä.

Esitetyn ympäristöllisten lupamenettelyiden yhteensovittamisesta annetun lain 6 §:n mukaan hallintolain 8 §:ssä tarkoitettun neuvonnan järjestämiseksi yhteensovittava vi-ranomaisen voisi hakijan pyynnöstä tai omasta aloitteestaan järjestää tapaamisen haki-jan ja hankkeen kannalta toimivaltaisten viranomaisten välille. YVA-menettelyn kannalta yhteensovittavan viranomaisen järjestämä tapaaminen olisi valitettavan myöhäinen ajankohta. Neuvottaessa YVA-menettelyn tarpeesta ja mahdollisesti aivan uuden kaa-van tarpeesta olisi onnistuttava tavoittamaan hakija oikea-aikaisesti suhteessa hank-keen suunnitteluun. Osa hakijoista ottaa alustavasti yhteyttä yhteysviranomaiseen jopa 1-2 vuotta ennen YVA-ennakkoneuvottelua ja YVA-menettelyn vireilletuloa, siis 2-3 vuotta ennen kuin hakijalla on oman suunnitteluprosessin mukaan valittuna valmis han-kesuunnitelma. Asiakslähtöisessä palvelussa on hahmotettava asiakkaan suunnittelu-prosessin kokonaisuus, joka on aikajanalla laajempi ja muutakin kuin YVA-lain mukais-ten ennakkoneuvottelujen tarkoittama hallinnon kokonaisprosessi, joka puolestaan on laajempi kuin yhteensovitettut lupamenettelyt. Esitys ei välttämättä paranna hakijan mahdollisuuksia saada neuvontaa. Neuvontaa on mahdollisuus parantaa, mikäli hakijan on mahdollista saada neuvontaa lupa-asiassaankin jo YVA-menettelyn ennakkoneu-vonnassa.

Luonnonsuojelulakia koskevat muutokset

Esitys mahdollistaa luonnonsuojelulain luontotyyppi- tai lajisuojelusta myönnettävien poikkeusten yhteiskäsittelyn lupamenettelyssä. Luonnonsuojelulain mukaisen poikkeus-luvan myöntäminen voi olla edellytys hankkeen toteuttamiselle, ja siten luonnonsuojelu-lain mukaisen poikkeusluvan tarve ja siihen liittyvät selvitystarpeet on aiheellista ottaa huomioon jo mahdollisimman aikaisessa vaiheessa. Erityisen tärkeää tämä on hank-keen vaihtoehtojen toteuttamistapojen selvittämisen näkökulmasta. Luonnonsuojelu-lain mukaisesta poikkeamislupahakemuksesta kuuleminen samanaikaisesti ja vastaa-va laajuudessa lupahakemuksen kanssa todennäköisesti parantaa kansalaisten tie-donsaantia ja osallistumismahdollisuuksia nykytilanteeseen verrattuna.

Nykytilanteessa luonnonsuojelulain mukaiset poikkeusluvut myöntää toimivaltainen ELY-keskus, joka tekee ratkaisunsa itsenäisesti ja muiden lakien mukaisesta lupaharkinnasta riippumatta. Tulevassa valtion lupa- ja valvontavirastossa on tärkeää, että pää-töksentekomenettelyt takaavat luonnonsuojelunäkökohtien huomioimisen ja luonnon-suojelun asiantuntijoiden riittävän osallistumisen päätöksentekoon.

## 2. Hallituksen esityksen vaikutukset

**Pyydämme erityisesti arvioimaan esitettyjä taloudellisia vaikutuksia suhteessa lausunnonantajan omaan asemaan.**

-

**Onko esityksessä jäänyt joitakin olennaisia vaikutuksia huomioimatta? Jos on, niin mitä?**

-

**Minkälaisiin tilanteisiin arvioitte lupahakemusten tai YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittamisen käytännössä soveltuvan?**

-

## 3. Kommentit pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin (ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittaminen)

**- Yhteensovittavat lupamenettelyt (1-4 §)**

-

**- Yhteensovittava viranomainen (5 §)**

-

**- Hakijan neuvonta (6 §)**

-

**- Yhteensovittamisen aloittaminen ja keskeyttäminen (7 ja 13 §)**

-

**- Määräajat käsittelyvaiheille (8, 12 §)**

-

**- Hakemusten täydentäminen (9 §)**

-

**- Lupahakemuksista kuuleminen (10-11 §)**

-

- Lupapäätösten antaminen (14-15 §)

-

- Lupamaksut (16 §)

-

- Voimaantulo (17 §)

-

- Ympäristönsuojelulain 47 c §, vesilain 11:1, luonnonsuojelulain 72 a §, maa-aineslain 4 c §, maankäyttö- ja rakennuslain muutokset, kaivoslain 40 a § ja kemikaaliturvallisuuslain 104 e §

-

- Ympäristönsuojelulain 47 b §, vesilain 12 a § sekä luonnonsuojelulain 72 b ja 61.5 §

-

4. Kommentit pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin (YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittaminen)

- YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittaminen (YVA-laki 5 §, 22 a.1 ja 25 §)

-

- Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta ja lupahakemuksesta kuulemisen yhdistäminen (YVA-laki 22 a.2 ja 27 §, ympäristönsuojelulain 44 a §, vesilain 11 a §)

-

5. Muut kommentit

**Voitte kirjoittaa tähän mahdolliset muut kommentit esityksestä**

Pirkanmaan ELY-keskus pitää toimintojen sujuvoittamista ja parempaa asiakaspalvelua ehdottomasti tavoiteltavina seikkoina, mutta ehdotettuun muutokseen liittyy suuria epävarmuuksia esimerkiksi sen tavoitteiden onnistumisessa ja todellisten vaikutusten osalta. Epävarmuuksien vähentämiseksi uudistusta olisikin kannatettavaa pilotoida ensin pienimuotoisemmin ja tuoda sitten kokeilussa selvitettyjä hyviä käytäntöjä laajemmin viranomaistoimintaan. Esimerkiksi MARA-asetuksen mukaisessa menettelyssä ELY-keskus käytännössä toimii jo merkittävältä osin yhteensovittavan viranomaisen roolissa esimerkiksi rakennuslupa-asioissa. Menettely voitaisiin kokeilun jälkeen tuoda voimaan LUOVA-viraston toimintaan, jonne se menettelyllisesti sopisi nykyistä viran-omaisrakennetta paremmin.

Ehdotuksessa esitetään yhteensovittavalle viranomaiselle laajasti erilaisia tehtäviä, jotka ovat osittain päällekkäisiä muiden asiaan liittyvien viranomaisten töiden kanssa. Ehdotuksen kokonaisuutta tulisi vielä punnita, sillä esimerkiksi eri tietojen pyytäminen, yhteenkokoaminen ja toimittaminen tehdään nyt kahteen kertaan käsittelevien ja yhteensovittavan viranomaisen toiminnan takia. Esityksessä ennakoidaan myös, että kokonaisuutena valtion lupa- ja

valvontaviranomaisen työmäärä tulisi lisääntymään uudistuksen seurauksena. Viranomaisen työmäärä ei saa lisääntyä hallitsemattomasti ehdotuksen seurauksena.

Karppela Maria-Pia  
Pirkanmaan ELY-keskus