



Lausunto

20.03.2018

Asia: YM008:00/2015, YM029:00/2016

Luonnos hallituksen esitykseksi (ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittaminen)

1. Hallituksen esityksen yleisperustelut

Yleiset kommentit lupamenettelyjen yhteensovittamista koskevista lakiehdotuksista

Kunnissa lupapäätösten keskimääräiset käsittelyajat ovat valtion lupaviranomaiseen verrattuna lyhyemmät, joten uudistuksen tavoite, ympäristöön vaikuttavien lupamenettelyjen jouduttaminen, ei todennäköisesti toteutuisi kunnissa juuri lainkaan. Joissakin tapauksissa käsittelyaika voi jopa pidentyä, jos toisen lupa-asian käsittely viivästyy toisessa viranomaisessa. Vähäisestä hyödyistä huolimatta menettelystä aiheutuisi kuntien ympäristönsuojeluviranomaisille lisää työtä ja vastuuta.

Yleiset kommentit YVA- ja lupamenettelyjen yhteensovittamista koskevista lakiehdotuksista

-

2. Hallituksen esityksen vaikutukset

Pyydämme erityisesti arvioimaan esitettyjä taloudellisia vaikutuksia suhteessa lausunnonantajan omaan asemaan.

-

Onko esityksessä jäänyt joitakin olennaisia vaikutuksia huomioimatta? Jos on, niin mitä?

-

Minkälaisiin tilanteisiin arvioitte lupahakemusten tai YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittamisen käytännössä soveltuvan?

-

3. Kommentit pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin (ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittaminen)

- Yhteensovittavat lupamenettelyt (1-4 §)

-

- Yhteensovittava viranomainen (5 §)

-

- Hakijan neuvonta (6 §)

-

- Yhteensovittamisen aloittaminen ja keskeyttäminen (7 ja 13 §)

-

- Määräajat käsittelyvaiheille (8, 12 §)

-

- Hakemusten täydentäminen (9 §)

-

- Lupahakemuksista kuuleminen (10-11 §)

-

- Lupapäätösten antaminen (14-15 §)

Luonnoksen 14 §:ssä esitetään, että toimivaltaiset lupaviranomaiset antavat päätöksensä samanaikaisesti.

Lupapäätösten antaminen samanaikaisesti on ongelmallista silloin, kun luvan myöntävänä viranomaisena on monijäseninen luottamushenkilöistä koostuva toimielin. Alkuperäisistä yhteensovitetuista aikatauluista huolimatta päätöksen samanaikaisesta antamisesta ei ole varmuutta, koska toinen toimielin saattaa jättää asian pöydälle tai palauttaa sen uudelleen valmisteltavaksi. Luottamushenkilöillä tulee olla oikeus harkita vastuullaan oleva asia itsenäisesti omassa aikataulussaan ilman toisen kunnan toimielimen tai valtion lupaviranomaisen asettamia aikatauluja. Jos päätösten samanaikainen antaminen halutaan säilyttää lakiehdotuksessa, tulisi teksti muuttaa väljempään muotoon: Toimivaltaiset lupaviranomaiset antavat mahdollisuuksien mukaan päätöksensä samanaikaisesti. Ehdoton velvollisuus päätösten samanaikaiseen antamiseen voi välillisesti vaikuttaa jopa kuntien itsehallintoon, kun kunta joutuisi muokkaamaan hallintorakenteitaan lain velvoitteisiin paremmin sopiviksi. Päätösten samanaikainen antaminen on varmintaa silloin, kun päättävä viranomainen on sama toimielin, tai päätös syntyy viranhaltijapäätösmenettelyssä.

Päätösten samanaikainen antaminen ei ylipäättänsä vaikuta tarpeelliselta lain tavoitteiden kannalta. Suurin hyöty viranomaismenettelyn yhteensovittamisessa lienee siinä vaiheessa, kun hakemuksia käsitellään. Päätöksentekovaiheessa yhteensovittaminen voi pikemminkin hankaloittaa toimintaa

viranomaisen näkökulmasta. Toiminnanharjoittajankaan kannalta päätösten samanaikaisella antamisvelvoitteella ei välttämättä olisi positiivisia vaikutuksia, koska päätösten muutoksenhakuvaiheet ovat joka tapauksessa erilliset. Vastaavasti myös 15 §:ssä esitetyn päätöksistä tiedottamisen ja oikean muutoksenhakuohjeistuksen antamisen pitäisi kuulua sen viranomaisen vastuulle, joka vastaa itse päätöksestäkin. Lainmukainen tiedottaminen päätöksestä on olennainen osa päätöksen lainvoimaisuutta. Yhteensovittavan viranomaisen työtä ja vastuuta ei ole syytä lisätä tarpeettomasti yli lain tavoitteiden päätöksen tekemisen jälkeiseen aikaan, koska tässä vaiheessa yhteensovittamisella ei ole enää käsittelyä jouduttavia vaikutuksia.

Luonnoksen mukaan toimivaltaisen viranomaisen on julkaistava päätöksensä sen antamispäivänä yleisessä tietoverkossa viranomaisen verkkosivuilla. Jää epäselväksi, tarkoitetaanko viranomaisen verkkosivuilla kunnan osalta nimenomaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tai rakennusvalvontaviranomaisen omia verkkosivuja vai riittääkö, että päätös on pöytäkirjaan sisältyvänä julkaistu kunnan yhteisillä verkkosivuilla, missä kunnan pöytäkirjat yleensä julkaistaan. Tällä on merkitystä päätöksen nähtävänä pitämisen lainmukaisuuden ja muutoksenhaun kannalta, joten asiaa olisi hyvä selostaa pykälän perusteluissa tai muuttaa lakiehdotusta niin, että tekstissä viitataan vain yleiseen tietoverkossa julkaisemiseen.

- Lupamaksut (16 §)

Pykälässä olisi tarpeen säätää selkeämmin tai avata asiaa pykälän perusteluissa, mistä yhteensovittamisen menettelyistä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on mahdollista periä maksu, jotta taksapäätöstä tehtäessä ei syllistyttäisi perimään maksua myös neuvonnasta.

- Voimaantulo (17 §)

-

- Ympäristönsuojelulain 47 c §, vesilain 11:1, luonnonsuojelulain 72 a §, maa-aineslain 4 c §, maankäyttö- ja rakennuslain muutokset, kaivoslain 40 a § ja kemikaaliturvallisuuslain 104 e §

-

- Ympäristönsuojelulain 47 b §, vesilain 12 a § sekä luonnonsuojelulain 72 b ja 61.5 §

-

4. Kommentit pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin (YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittaminen)

- YVA- ja lupamenettelyn yhteensovittaminen (YVA-laki 5 §, 22 a.1 ja 25 §)

-

- Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta ja lupahakemuksesta kuulemisen yhdistäminen (YVA-laki 22 a.2 ja 27 §, ympäristönsuojelulain 44 a §, vesilain 11 a §)

-

5. Muut kommentit

Voitte kirjoittaa tähän mahdolliset muut kommentit esityksestä

-

Lövgren Reetta
Espoon kaupunki - Tekninen ja ympäristötoimi