



Ohjausryhmän pöytäkirja 7.5.2019

Aika	7.5.2019 klo 9-11		
Paikka	NH Maria, Sisäministeriö, Kirkkokatu 12		
Jäsenet	Organisaatio	Läsnä	Poissa
Janne Koivukoski, pj	Sisäministeriö	x	
Jonna Heliskoski	Leadcons oy	x	
Jari Lepistö	Sisäministeriö	x	
Karim Peltonen	SPEK	x	
Mikko Puolitaival	Satakunnan pl	x	
Erkki Hokkanen	Etelä-Karjalan pl	etänä	
Ari Ewvaraye	Sisäministeriö		x
Marjukka Koskela	Hätäkeskuslaitos		x
Paavo Tiitta	Pohjois-Savon pl	etänä	
Tomi Pursiainen	Itä-Uudenmaan pl	x	
Tomi Timonen	SPPL	x	
Jani Jämsä	Pelastusopisto		x
Jaakko Joentakanen, sihteeri	Sisäministeriö	x	
Sijaiset			
Jyrki Heinonen	Hätäkeskuslaitos	x	
Ilkka Kaarakainen	Pelastusopisto	etänä	

Asialista

1. Kokouksen avaus

Kokous avattiin ajassa 09:01

2. Edellisen pöytäkirjan hyväksyminen

Pöytäkirja on toimitettu aikaisemmin sähköpostilla ohjausryhmälle. Pöytäkirja hyväksyttiin.

3. Katsaus hankkeen tähänastisiin tuotoksiin

a) Jari Lepistön selostus

Lepistö kertoi, että hankkeen työskentelyssä on takana pitkä välityöskentelyn vaihe. Viimeksi tehtävänä oli yksilötehtävä sekä yhteistyöalueittain työstettävä tehtävä. Molemmat näistä liittyivät konkreettisiin muutostavoitteisiin ja niiden hahmottamiseen.

Hanke on ollut viime aikoina paljon esillä. Facebook-kyselyn lisäksi hanketta on esitelty ja siitä on keskusteltu esimerkiksi Palopäällystöpäivillä. Hankkeen teemoja on pohdittu myös esimerkiksi palopäällystöpiskelijöiden SM:n vierailun yhteydessä, sekä Mobituvi-hankkeen osallistujien kanssa. Yleisellä tasolla keskustelu pyritään pitämään jatkuvasti avoimena sekä sidosryhmien että asiakkaiden suuntaan.

b) Jonna Heliskosken selostus

Heliskoski esitteli hankkeen tähänastisen työn tuloksena muotoutuneen kehikon liittyen vaikuttavuustavoitteisiin ja niihin vaikuttaviin ilmiöihin. Tähän mennessä muotoillut vaikuttavuustavoitteet ovat saaneet pääosin hyvää palautetta hankkeen osallistujilta. Osa on pitänyt vaikuttavuustavoitteita hieman liian yleisinä, mutta toisaalta tarkoituksena onkin Heliskosken mukaan laatia riittävän yleisen tason vaikuttavuustavoitteet, jotta kehikkoa voidaan soveltaa mihin tahansa konkreettiseen muutostavoitteeseen. Keskelle voi siis laittaa minkä tahansa yhteiskunnallisen muutostavoitteen ja pohtia mitä käytännön tekemistä se vaatii neljästä eri näkökulmasta. Seuraavassa törmäyttämössä tullaankin sanoittamaan, mitä keskiössä on ja mitä se oikeasti tulee tarkoittamaan kullekin sidosryhmälle. Ohjausryhmässä otettiin esimerkiksi paloriskiasuminen ja keskusteltiin, mitä se tarkoittaa kustakin neljästä näkökulmasta.

Keskiöön asetettavan konkreettisen muutostavoitteen lisäksi tulee ottaa kantaa tavoitteen kohderyhmään eli siihen, kenen toimintaan halutaan kussakin tavoitteessa vaikuttaa ja mitä jatkuva kehittäminen tässä tapauksessa tarkoittaa. Kohderyhmän lisäksi keskiöön tulee lisätä myös profilointitieto, jotta ymmärretään kohderyhmää ja heidän tarpeitaan.

c) Keskustelua

Tulosten esittelyn jälkeen ohjausryhmässä käytiin hyvää ja aktiivista keskustelua. Tavoitteiden tähänastista hahmottelua kiiteltiin. Proaktiivisuutta ja siihen liittyvien kehittämistarpeiden merkitystä korostettiin.

Keskustelussa nostettiin esiin, että kun puhutaan sidosryhmien roolista yhteisessä työssä, niin on tärkeää pohtia ”miksi”-kysymystä, kysymysten ”mitä” ja ”miten” lisäksi. Tällä tarkoitettiin käytännössä sitä, että tulee perustella se, miksi sidosryhmän kannattaisi ja pitäisi olla mukana yhteisessä turvallisuustyössä. Tämä edesauttaa sidosryhmien sitoutumista yhteistyöhön. Toisaalta kommentoidaan, että usein sidosryhmillä on kyllä tahtoa toimia, mutta kaivataan lisää tietoa heidän toimintojensa strategista kehittämistä varten sekä toimivia rakenteita ja foorumeja yhteistyölle.

Tärkeää on myös ”myydä” toimintaohjelma omalle toimialalle eli pelastuslaitoksille. Tämä tulee olemaan haaste, jota tullaan pohtimaan vielä hankkeen aikana.

Heliskoski esittää huomion, että asiakaslähtöisen otteen sisäistäminen toimialalla ottaa aikansa. Myös yhteisen työn havaitseminen ja johtaminen sekä oman roolin hahmottaminen osana laajempaa sisäistä turvallisuutta vaativat vaivannäköä ja uuden oppimista, sillä nämä ominaisuudet eivät ole valmiiksi sisäänrakennettuna pelastusalalla. Ohjausryhmässä tunnistetaan tämä, vaikkakin todetaan että viranomaisyhteistyö on silti kansainvälisessä vertailussa kärkitasoa. Esitetään myös huomio siitä, että alalle tarvitaan lisää kokeilukulttuuria, mutta että yhteistyö vaatii valtavasti resursseja ja tällä hetkellä ohjaava tekijä resurssien suhteen ovat määrälliset tavoitteet ja niiden täyttäminen. Myös tätä pyritään hankkeessa muuttamaan pohtimalla erilaisen tavoitteenasettelun mahdollisuutta.

Lopuksi Heliskoski esitteli vaikuttavuuslähtöisestä kehittämisestä esimerkkinä projektin, jossa pyrittiin vähentämään nuorisotyöttömyyttä. Esimerkki havainnollisti sitä, kuinka eri sidosryhmien konkreettinen rooli ja keskinäiset suhteet saadaan havainnollistettua kuvioon. Samantapainen kuva pyritään laatimaan myös tässä hankkeessa.

4. Seuraavan törmäyttämön (16.5.) sisältö

Heliskoski kertoi seuraavan törmäyttämön sisällöstä. Konkreettisia muutossuunnitelmia hiotaan edelleen, tällä kertaa ilmiölähtöisiä toimintapisteitä kiertäen. Seuraavaan törmäyttämöön tulee osallistumaan hankkeeseen nimettyjen henkilöiden lisäksi eri asiakasryhmien edustajia kokemusasiantuntijoiden roolissa.

Myös seuraava osallistamo 27.5. tulee käsittelemään samoja teemoja. Siellä sidosryhmillä on mahdollisuus antaa täydentäviä ehdotuksia ja antaa palautetta törmäyttämön työskentelystä sekä ottaa kantaa ja tehdä ehdotuksia liittyen omaan rooliinsa yhteisessä työssä. Tähän tilaisuuteen ovat tervetulleita myös törmäyttämön ja ohjausryhmän jäsenet.

5. Muut hankkeeseen liittyvät asiat

Joentakanen esitteli yhteenvedon Facebook-kyselyn tuloksista. Ohjausryhmässä kiiteltiin sitä, kuinka aineiston jäsentely auttaa hahmottamaan sitä, että osa ihmisten tarpeista liittyy tietotaitoon ja osa asenteisiin ja tunteisiin. Tämä täytyy huomioida esimerkiksi turvallisuusviestinnässä.

Lopuksi pyydettiin ohjausryhmän jäseniä kertomaan palautetta ja tuntemuksia hankkeesta tähän mennessä. Kiiteltiin muun muassa sitä, että hanke laittaa itse kunkin miettimään omaa positioitaan: sitä, miten aiheet kytkeytyvät oman alueen ja toisaalta kumppanuusverkoston toimintaan. Oltiin yhtä mieltä siitä, että konsultin ammattitaito näkyy ja hankkeen työssä on selvästi otettu askeleita viime kerrasta. Keskustelun perusteella hanke tekee näkyväksi tekemisen ja sen, mistä on aiemminkin paljon keskusteltu.

Pöytäkirja

SM1913237

00.01.05.00

08.05.2019

SMDno-2018-2296

Hankkeen toteutusmalli ja tiivis aikataulu sai ohjausryhmän palauttekeskustelussa hyvää palautetta ja vastaavaa menetelmää kannustetaan pohtimaan tulevienkin hankkeiden kohdalla. Puheesta välittyi käsitys, että joka kerta edetään selvästi, eikä käytetä aikaa sen pohtimiseen, että missä mennään ja mitä viimeksi tehtiin.

6. Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin ajassa: 10:58

Puheenjohtaja

Janne Koivukoski

Sihteeri

Jaakko Joentakanen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Sisäministeriö 08.05.2019 klo 12:40. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet

Jonna Heliskosken esitys: hankkeen tähänastiset tulokset

Jakelu

[Vastaanottajat]

Tiedoksi

[Vastaanottajat]