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**TIETOSUOJAVALTUUTETUN LAUSUNTO**

Opetus- ja kulttuuriministeriö on pyytänyt tietosuojavaltuutetun lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle varhaiskasvatuslaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi.

Lausun toimivaltaani kuuluvan henkilötietojen käsittelyn kannalta seuraavaa hallituksen esitysluonnoksesta, joka koskee varhaiskasvatuksen järjestämistä ja valtakunnallisen varhaiskasvatuksen tietovarannosta perustamista.

**HENKILÖTIETOJEN SUOJASTA SÄÄTÄMINEN KANSALLISELLA ERITYISLAILLA**

**Yleistä**

EU:n yleinen tietosuoja-asetus (tietosuoja-asetus) on henkilötietojen käsittelyn ensisijainen ja suoraan sovellettava säädös. Se sisältää direktiivinomaista kansallista liikkumavaraa tarkkaan rajatuissa tilanteissa. Asetusta täsmentävää tai täydentävää kansallista sääntelyä voi olla vain siinä määrin kuin asetuksen kansalliselle lainsäätäjälle jättämä kansallinen liikkumavara sen mahdollistaa. Parhaillaan eduskunnan käsittelyssä on tietosuojalaki (HE 9/2018), joka tulee täydentämään tietosuoja-asetusta kansallisen liikkumavaran puitteissa.

Tietosuoja-asetuksen 1 artiklan 2 kohdan mukaan asetuksella suojellaan luonnollisten henkilöiden perusoikeuksia ja -vapauksia ja erityisesti heidän oikeuttaan henkilötietojen suojaan. Henkilötieto on määritelty tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa. Luonnos hallituksen esitykseksi varhaiskasvatuslaiksi sisältää varhaiskasvatuksessa olevien lasten, heidän vanhempiensa tai muiden huoltajien sekä henkilökunnan henkilötietojen käsittelyä. Lasten ja huoltajien henkilötietojen käsittely alkaa päivähoidon hakuvaiheessa. Esimerkiksi varhaiskasvatuslakiluonnoksen 3 §, 7 §, 12 §, 19 §, 23 §, 41 § ja 69 §:ien perusteella arvioiden varhaiskasvatuksessa tullaan käsittelemään varsin laajasti henkilötietoja, jotka ovat osin tietosuoja-asetuksen 9 artiklan mukaisia erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia tietoja.

Lainvalmistelussa on arvioitava, voidaanko ehdotettu varhaiskasvatuslaki toteuttaa kansallisen liikkumavaran puitteissa. On tärkeää, että hallituksen esityksestä käy ilmi selvästi, millä tavoin tietosuoja-asetuksen kansallista liikkumavaraa tultaisiin käyttämään. Kansallisen liikkumavaran käyttö on aina myös perusteltava erityislainsäädäntöä valmisteltaessa ja sen on oltava tarpeen tietosuoja-asetuksen ja ehdotetun tietosuojalain täydentämiseksi. Keskeistä on myös, että henkilötietojen suojaa koskevat keskeiset periaatteet on otettu asianmukaisesti huomioon lainvalmistelussa ja että perusteluista ilmenee, millä tavoin ja miltä osin tietosuoja-asetus on huomioitu esityksessä.

Oikeusministeriö on julkaissut EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanotyöryhmän (TATTI) loppumietinnön. Sen lisäksi lainvalmistelussa on suositeltavaa käyttää tietosuojavaltuutetun opasta Tietosuojavaltuutetun toimiston ohje lainsäädäntölausuntoihin (lainsäädäntöopas).

**Rekisterinpitäjä**

Lakiehdotuksen 1 §:n mukaan varhaiskasvatuksen toimintamuotoja ovat päiväkodissa järjestettävä päiväkotitoiminta, perhepäiväkodissa järjestettävä perhepäivähoito ja avoin varhaiskasvatustoiminta. Perustelujen mukaan laki tultaisiin soveltamaan kunnan, kuntayhtymän ja yksityisen palveluntuottajan järjestämään päiväkotitoimintaan ja perhepäivähoitoon. Lakiehdotuksen 5 ja 6 §:t koskevat kunnan velvollisuutta järjestää varhaiskasvatusta. Kunnan hankkiessa varhaiskasvatuspalveluja muulta palvelujen tuottajalta järjestämisvastuu säilyy kunnalla, mikä ilmenee lakiehdotuksen 5 §:ssä olevasta viittauksesta kuntalain 8 ja 9 §:iin. Varhaiskasvatuslakia sovellettaisiin osittain myös avoimeen varhaiskasvatustoimintaan, jota kunta tai kuntayhtymä voivat järjestää. Lakiehdotuksen 9 luku koskee yksityisen palvelujen tuottajan tuottamaa ja järjestämää varhaiskasvatusta.

Henkilötietojen käsittelystä vastuussa oleva rekisterinpitäjä on määritelty tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 kohdassa. Rekisterinpitäjällä tarkoitetaan luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, viranomaista, virastoa tai muuta elintä, jos tällaisen käsittelyn tarkoitukset ja keinot määritellään unionin tai jäsenvaltion lainsäädännössä. Rekisterinpitäjä tai tämän nimittämistä koskevat erityiset kriteerit voidaan vahvistaa unionin oikeuden tai jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti.

Tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 8 kohdassa määritellään henkilötietojen käsittelijä, joka käsittelee henkilötietoja rekisterinpitäjän lukuun. Henkilötietojen käsittelijän vastuu on erilainen kuin rekisterinpitäjän, mikä ilmenee tietosuoja-asetuksen 24, 28 ja 29 artikloista.

On tärkeää, että hallituksen esityksessä arvioidaan, mikä taho on kulloinkin henkilötietojen käsittelystä vastuussa oleva rekisterinpitäjä järjestettäessä varhaiskasvatusta sen eri toimintamuodoissa. Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole käsitelty rekisterinpitäjyyttä varhaiskasvatuksen eri toimintamuodoissa eikä muiden henkilötietojen käsittelyyn osallistuvien asemaa. Kts. Lainsäädäntöopas kohta 4.2.

**Käsittelyn peruste**

Lakiehdotus koskee sekä kunnan että yksityisen palvelun tuottajan tuottamaa ja järjestämää varhaiskasvatusta. Kunta on lakiehdotuksessa säädetyin edellytyksin velvollinen järjestämään varhaiskasvatusta ja sen lisäksi se voi järjestää sitä esimerkiksi avoimena varhaiskasvatustoimintana. Lakiehdotuksen 18 §:n mukaan varhaiskasvatuksen järjestäminen voi perustua päätökseen tai sopimukseen.

Hallituksen esityksestä tulee selkeästi käydä ilmi, mihin tietosuoja-asetuksen 6 artiklan kohtaan henkilötietojen käsittely perustuu varhaiskasvatuksen eri toimintamuodoissa kunnan, kuntayhtymän ja yksityisen palvelujen tuottajan tuottamassa ja järjestämässä varhaiskasvatuksessa. Asetuksen 6 artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltiot voivat pitää voimassa tai ottaa käyttöön yksityiskohtaisempia säännöksiä asetuksen sääntöjen soveltamisen mukauttamiseksi sellaisessa käsittelyssä, joka tehdään 6 artiklan 1 kohdan c ja e alakohtien perusteella. Jos käsittelyn arvioidaan perustuvan 6 artiklan c alakohtaan, rekisterinpitäjään sovellettavassa jäsenvaltion lainsäädännössä on saman artiklan 3 kohdan mukaan määriteltävä käsittelyn tarkoitus kyseisessä käsittelyn oikeusperusteessa. Saman artiklan 1 kohdan e alakohtaan perustuvan käsittelyn on oltava tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi. Asia tulee ottaa huomioon lainvalmistelussa.

Siltä osin, kun varhaiskasvatusta sen eri toimintamuodoissa järjestettäessä käsitellään tietosuoja-asetuksen 9 artiklassa tarkoitettuja erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia tietoja, tulee henkilötietojen käsittelyssä täyttyä myös jokin 9 artiklan 2 kohdan peruste. Esimerkiksi terveyttä koskevat tiedot kuuluvat erityisiin henkilötietoryhmiin. Kts. myös 4 artiklan 15 kohta sekä johdantokappale 35. Osa 9 artiklan 2 kohdan perusteista on suoraan sovellettavissa, osa edellyttää kansallista lainsäädäntöä, jossa säädetään asianmukaisista ja erityisistä toimenpiteistä rekisteröidyn perusoikeuksien ja etujen suojaamiseksi. Jäsenvaltiot voivat saman artiklan 4 kohdan mukaan myös pitää voimassa tai ottaa käyttöön lisäehtoja, mukaan lukien rajoituksia, jotka koskevat mm. terveystietojen käsittelyä. Käsittelyperusteen arvioinnissa on tarpeellista ottaa huomioon myös parhaillaan eduskuntakäsittelyssä oleva tietosuojalaki.

Lainsäätäjän tulee ankkuroida ehdottamansa käsittelyn oikeusperuste tietosuoja-asetuksen 6 artiklan ja 9 artiklan kulloinkin sovellettavaan kohtaan, jotta on mahdollista arvioida käsittelyn oikeusperusteen suhdetta kansalliseen liikkumavaraan. Käsittelyperusteen ankkurointi vaikuttaa myös rekisteröityjen oikeuksiin. Lainsäädännön valmistelussa on tarpeellista arvioida, mitä rekisteröidyn oikeuksia valittuihin käsittelyperusteisiin liittyy. Kts. Lainsäädäntöopas kohta 4.3.

**Tietosuojaperiaatteiden toteutuminen**

Tietosuoja-asetuksen 5 artikla koskee henkilötietojen käsittelyn periaatteita. Henkilötiedot on saman artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaan kerättävä tiettyä, nimenomaista ja laillista tarkoitusta varten, eikä niitä saa käsitellä myöhemmin näiden tarkoitusten kanssa yhteensopimattomalla tavalla. Lisäksi henkilötietojen tulee 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaan olla asianmukaisia ja olennaisia ja rajoitettuja siihen, mikä on tarpeellista suhteessa niihin tarkoituksiin, joita varten niitä käsitellään.

Henkilötietojen käsittelyn perusteen ohella hallituksen esitysluonnoksessa tulee arvioida kattavasti, minkälainen henkilötietojen käsittely on asianmukaista, olennaista ja tarpeellista varhaiskasvatuksen järjestämiseen kuuluvien eri tehtävien hoitamisessa. Esimerkiksi lakiehdotuksen 10 § koskee lapsen suojaamista väkivallalta, kiusaamiselta ja muulta häirinnältä. Ravinnosta ja ruokailusta ehdotetaan säädettäväksi lakiehdotuksen 11 §:n mukaisesti. Lakiehdotuksen 24 § koskee varhaiskasvatuksen arviointia. Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole käsitelty sitä, edellyttääkö edellä mainittujen tehtävien hoitaminen henkilötietojen käsittelyä ja jos edellyttää, henkilötietojen käsittely tulee arvioida tietosuoja-asetuksen perusteella. On myös tärkeää, että säännöksestä on selvästi pääteltävissä, että se koskee henkilötietojen käsittelyä eikä yksinomaan esimerkiksi tilastotietoja.

Kuten edellä todettiin tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohta edellyttää, että henkilötiedot on kerättävä tiettyä, nimenomaista ja laillista tarkoitusta varten eikä niitä saa käsitellä myöhemmin näiden tarkoitusten kanssa yhteensopimattomalla tavalla. Rekisterinpitäjän on otettava huomioon muun muassa tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 4 kohdan a-e alakohdissa säädetyt asiat varmistaakseen, että muuhun tarkoitukseen tapahtuva käsittely on yhteensopivaa sen tarkoituksen kanssa, jota varten tiedot on alun perin kerätty.

Rekisterinpitäjään sovellettavassa jäsenvaltion lainsäädännössä voidaan tietosuoja-asetuksen 23 artiklan mukaisesti lainsäädäntötoimenpiteellä rajoittaa asetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 6 artiklan 4 kohdassa mukaista käyttötarkoitussidonnaisuutta, jos kyseisessä rajoituksessa noudatetaan keskeisiltä osin perusoikeuksia ja -vapauksia ja se on demokraattisessa yhteiskunnassa välttämätön ja oikeasuhteinen toimenpide, jotta voidaan taata jokin saman artiklan 1 kohdan a-j kohta. Artiklan 2 kohta sisältää lisävaatimuksia lainsäädäntötoimenpiteille. Kts. myös tietosuoja-asetuksen 25 artiklan 2 kohta, joka koskee saatavilla olon rajoittamista.

Lakiehdotus sisältää tietojen luovutusta koskevia säännöksiä, mutta hallituksen esitysluonnoksessa ei ole arvioitu niiden tietosuoja-asetuksen mukaisuutta. Tällaisia säännöksiä ovat esimerkiksi lakiluonnoksen 41 § ja 42 §. Lakiehdotuksen 47 § koskee henkilötietojen luovuttamista yksityisten palvelujen antajien rekisteristä julkiseen tietoverkkoon. Tässä yhteydessä on huomioitava tietosuoja-asetuksen 49 artiklan 1 kohdan g alakohta sekä 2 kohta. Itsenäisellä ammatinharjoittajalla olisi lakiehdotuksen mukaisesti mahdollisuus kieltää tietojensa tällainen julkaiseminen. Rekisteröidyn oikeudet seuraavat suoraan tietosuoja-asetuksesta, eikä muista oikeuksista voida kansallisesti säätää. Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole arvioitu kielto-oikeuden suhdetta tietosuoja-asetuksen 21 artiklan mukaiseen vastustamisoikeuteen.

Lainvalmistelussa tulee arvioida ehdotettavaa sääntelyä kattavasti tietosuoja-asetuksessa säädettyjen tietosuojaperiaatteiden näkökulmasta. Se on erityisen tarpeellista, koska varhaiskasvatuksessa käsitellään lapsia koskevia erityisryhmiin kuuluvia tietoja muun muassa lasten tuen tarpeesta. Tietosuoja-asetuksen johdantokappaleen 51 mukaan tällaisia perusoikeuksien ja -vapauksien kannalta arkaluonteisia henkilötietoja on suojeltava erityisen tarkasti, koska niiden käsittelyn asiayhteys voisi aiheuttaa huomattavia riskejä perusoikeuksille ja vapauksille. Lisäksi johdantokappaleessa 38 viitataan nimenomaisesti siihen, että erityisesti lasten henkilötietoja on pyrittävä suojaamaan. Kts. Lainsäädäntöopas kohta 4.3. alakohtineen sekä kohta 6.

**Varhaiskasvatuksen tietovaranto**

Hallituksen esitysluonnoksessa ehdotetaan perustettavaksi uusi valtakunnallinen varhaiskasvatuksen tietovaranto, jonka tietosisältö on lakiehdotuksen 70 ja 72 §:ien perusteella varsin laaja. Siinä on todettu, että varhaiskasvatuksen tietovarantoa koskeva sääntely vastaisi muotoilultaan valtakunnallisista opinto- ja tutkintorekistereistä annetussa laissa olevaa lakia (884/2017). Lain eduskuntakäsittelyssä on kuitenkin todettu, että ministeriöiden tehtävänä on käydä hallinnonalojensa lainsäädäntö lävitse säädösten tietosuoja-asetuksen mukaisuuden varmistamiseksi ja tarpeellisten muutosten toteuttamiseksi. Sivistysvaliokunta piti tärkeänä, että tämä arviointi koskee aikanaan myös lakia valtakunnallisista opinto- ja tutkintorekistereistä (SiVM 9/2017).

Tietovarannon perustamista on perusteltu hallituksen esitysluonnoksessa muun muassa varhaiskasvatuksen järjestäjien rekisterinpidon epäyhteneväisyydellä ja vaihtelevilla tavoilla merkitä tietoa, koska varhaiskasvatuksen järjestäjillä ei ole yhtenäistä tietoarkkitehtuuria ja -prosesseja. Pidän sinänsä henkilötietojen käsittelyn kannalta hyvänä tavoitteena rekisterinpidon yhdenmukaistamista ja yhteneväisten tietorakenteiden kehittämistä. Sen jälkeen, kun tietosuoja-asetusta on alettu soveltaa, jokainen rekisterinpitäjä on velvollinen osoittamaan, että se noudattaa tietosuoja-asetusta (5 artiklan 2 kohta sekä 25 artikla ja johdantokappale 78).

Vaikka viranomaisten tiedonsaantioikeuksia ei ilmeisesti lähtökohtaisesti ole tarkoitus muuttaa vaan parantaa tiedon liikkumista teknisesti, suunnitelma on käytännössä merkityksellinen henkilötietojen suojan kannalta. Tietosuoja-asetuksen mukaan kansallisen sääntelyn yleisenä edellytyksenä on se, että lainsäädännön on täytettävä yleisen edun mukainen tavoite ja oltava oikeasuhteinen sillä tavoiteltuun oikeutettuun päämäärään nähden.

Tietovarannon ylläpidossa vaikuttaisi olevan kyse tiedonvälityksellisestä tai tietopalvelullisesta tarkoituksesta ilman, että rekisterinpitäjällä itsellään vaikuttaisi olevan varsinaisesti käyttöä ylläpitämilleen tiedoille. Tällaisen tietojärjestelmän perusteet tulisi johtaa tietosuoja-asetuksen 6 artiklan käsittelyperusteista. Vaikuttaisi siltä, että sovellettavaksi saattaisi tulla lähinnä saman artiklan 1 kohdan e alakohta, koska f alakohtaa ei sovelleta tietojenkäsittelyyn, jota viranomaiset suorittavat tehtäviensä yhteydessä. Käsittelyn tulisi olla silloin tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi. Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole arvioitu tarkemmin sääntelyn tarpeellisuutta ja oikeasuhtaisuutta edellä kerrottu huomioon ottaen.

Tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 3 kohdassa on määritelty tarkemmin, mitä säännökset voivat silloin koskea. Sen mukaan kansallisen lainsäädännön säännökset voivat koskea esimerkiksi sellaisen käsittelyn lainmukaisuuden yleisiä edellytyksiä, käsiteltävien tietojen tyyppejä ja sitä, keitä henkilöitä käsittely voi koskea, mutta myös käyttötarkoitussidonnaisuutta ja säilytysaikoja. Yleisemmin säännökset voivat koskea käsittelytoimia ja -menettelyjä, jotka varmistavat laillisen ja asianmukaisen käsittelyn.

Tietovarannon teknisenä ylläpitäjän toimisi lakiehdotuksen 67 §:n mukaan Opetushallitus. Tietosuoja-asetuksen tekstiä ei voida muotoilla kansallisella lainsäädännöllä uudelleen eikä määritelmiä voida toistaa kansallisessa lainsäädännössä. Tietosuoja-asetus ei tunne teknistä ylläpitäjää. Tietosuoja-asetuksen 4 artiklassa on määritelty rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä. Tietosuoja-asetuksen 26 artikla koskee yhteisrekisterinpitäjiä. Sen mukaan rekisterinpitäjiin sovellettavassa jäsenvaltion lainsäädännössä voidaan määritellä rekisterinpitäjien vastuualueet.

Hallituksen esitysluonnoksen mukaan ehdotettuun tietovarantoon sisältyisi salassa pidettävinä tietoina varhaiskasvatuksen asiakasmaksun määräämisen perusteena olevien tulojen määrä. Esitysluonnoksessa ei ole huomioitu, että myös yhteystiedot voivat viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 24 §:n 31 kohdan perusteella olla salassa pidettäviä. Lisäksi ne voivat olla turvakiellon alaisia väestötietojärjestelmästä ja Väestörekisterikeskuksen varmennepalveluista annetun lain perusteella. Esitysehdotuksen perusteella ei ole pääteltävissä, voisiko tietovarantoon talletettaviksi ehdotetuista tiedoista mahdollisesti ilmetä vielä jotain muita salassa pidettäviä tietoja. Julkisuuslailla olisi muutenkin vaikutuksia henkilötietojen käsittelyyn varhaiskasvatuksessa (myös varhaiskasvatuksen järjestäjien henkilötietojen käsittelyyn), mutta asiaa ei ole arvioitu tarkemmin hallituksen esitysluonnoksessa. Toimintaan tultaisiin soveltamaan esimerkiksi julkisuuslain 16 §:n 3 momenttia, mutta tietosuoja-asetuksella on myös vaikutusta tietojen luovuttamiseen.

Lakiehdotuksen 73 §:n mukaan tietovarannosta voitaisiin luovuttaa tietoja viranomaisille silloin, kun niillä on lakiin tai laissa säädettyyn tehtävään perustuva tiedonsaantioikeus. Opetushallitus luovuttaisi näin varhaiskasvatuksen järjestämisessä alun perin kerättyjä tietoja myös teknisen käyttöyhteyden avulla. Hallituksen esitysluonnoksesta ilmenee, että luovutettavat tiedot olisivat tarpeellisia henkilön itsensä tai tämän laillisen edustajan ja tietoja tarvitsevien viranomaisten ja tutkijoiden käytettäviksi. Näistä tilanteista on esitetty esimerkkejä esitysluonnoksessa, mutta luovutettavien tietojen käyttötarkoituksia ja luovutusperusteita ei ole arvioitu tarkemmin tietosuoja-asetuksen näkökulmasta. Esitysluonnoksen perusteella jää myös osittain epäselväksi, miltä osin olisi kyse henkilötietojen luovuttamisesta ja milloin luovutettaisiin yksinomaan tilastotietoja (kts. asetuksen johdantokappale 26).

Tietoaineistojen tuottaminen tietovarannosta näyttäisi olevan varsin laajaa toimintaa, koska lakiehdotuksen 69 §:n mukaan tietovarannon tietoja on suunniteltu yhdistettäviksi perusopetuksen, lukiokoulutuksen ja ammatillisen koulutuksen valtakunnalliseen tietovarantoon talletettuihin tietoihin ja myös muun viranomaisen tietoihin asianomaisen viranomaisen luvalla. Esitysluonnoksen perusteella vaikuttaa siltä, että tietoaineistoja tuotettaisiin lähinnä opetus- ja kulttuuriministeriön tarpeisiin. Esitysluonnoksessa ei ole käsitelty tietoaineistojen tuottamisen perusteita tietosuoja-asetuksen näkökulmasta. Lisäksi tietoja voitaisiin luovuttaa tieteellistä tutkimusta varten, mutta asiaa ei ole arvioitu tietosuoja-asetuksen perusteella.

Viranomaisen oikeudesta saada tietoja tulee säätää lain tasolla. Viranomaisella voi olla oikeus saada ainoastaan tehtäviensä hoitamisen kannalta tarpeelliset ja välttämättömät tiedot. Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettu laki edellyttää, että säännöksestä ilmenee, oikeuttaako säännös salassa pidettävien tietojen luovuttamiseen.

Kun henkilötietojen käsittely perustuu tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c tai e alakohtiin, voidaan saman artiklan 3 kohdan mukaisesti kansallisen liikkumavaran puitteissa säätää niistä tahoista ja tarkoituksista, joihin henkilötietoja voidaan luovuttaa. Tiedon kulkiessa yli organisaatio- ja sektorirajojen tulee erityistä huomiota kiinnittää tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaiseen käyttötarkoitussidonnaisuuden periaatteen toteutumiseen. Näin ollen viranomaisella ei tule olla edes selailumahdollisuutta muihin tietoihin.

Kansallisesti voidaan säätää rajoituksia tietosuojaperiaatteisiin. Esimerkkinä kansallisesti säädettävästä rajoituksesta tietosuojaperiaatteeseen voidaan pitää tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 4 kohdan säännöstä, jossa annetaan kansallisesti mahdollisuus poiketa käyttötarkoitussidonnaisuuden periaatteesta sillä edellytyksellä, että kansallinen lainsäädäntö muodostaa demokraattisessa yhteiskunnassa välttämättömän ja oikeasuhteisen toimenpiteen tietosuoja-asetuksen 23 artiklassa tarkoitettujen tavoitteiden turvaamiseksi.

Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole käsitellä sitä, mihin eri viranomaisen laissa säädettyihin tehtäviin näin laaja tietovarannosta luovuttaminen voisi perustua ja millä tietosuoja-asetuksen mukaisella perusteella tietoja pyytävät eri viranomaiset voisivat käsitellä saamiaan tietoja. Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole kattavasti arvioitu tietosuoja-asetuksen näkökulmasta henkilötietojen luovuttamista tietovarannosta.

On perusteltua, että valtakunnallista tietovarantoa suunniteltaessa arvioidaan myös lokitietojen käsittely. On asianmukaista, että sekä tietoja luovuttava tietovarannon ylläpitäjä että tietoja kysyvä organisaatio keräävät tarpeellista lokitietoja lokitietoa kyselyistä. Järjestelmää suunniteltaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, miten valvontaan tarvittavat resurssit ja tekniset valmiudet kyetään turvaamaan. Yhtenä vaihtoehtona olisi se, että rekisteröidyillä olisi lähtökohtaisesti mahdollisuus tarkistaa lokitiedoista, mikä organisaatio hänen tietojaan on kysynyt ja millä perusteella kysely on tehty.

Tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 3 ja 4 kohdat edellyttävät sitä, että kansallisen lainsäädännön tulee viime kädessä muodostaa demokraattisessa yhteiskunnassa välttämättömän ja oikeasuhteisen toimenpiteen tietosuoja-asetuksen 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen tavoitteiden turvaamiseksi. Tällainen arvio on tehtävä lainvalmistelussa. Tietovarannon perustamisesta sekä tietojen luovutuksista sieltä tulee tehdä kokonaisuudessaan tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 4 kohdan edellyttämä välttämättömyys- ja oikeussuhteisuusarvio, koska kohteena on asetuksen soveltamisalaan kohdistuva käsittely. Jatkovalmistelussa tuli myös selvittää, miltä osin järjestelmän käyttöön liittyvistä rekisteröidyn oikeuksista säädetään tietosuoja-asetuksella ja miten rekisteröidyn oikeudet turvataan oikeasuhtaisella tavalla. Myös valmisteltava tietosuojalaki tulee ottaa huomioon.

**Jatkovalmistelu**

Tietosuoja-asetuksen 25 artiklassa rekisterinpitäjälle on asetettu velvollisuus toteuttaa tehokkaasti tekniset ja organisatoriset toimenpiteet, joilla toteutetaan tietosuojaperiaatteita. Tämän perusteella esimerkiksi tietosuoja-asetuksen 24 artiklan mukaisessa riskiarvioinnissa tulisi arvioida henkilötietojen käsittelyyn liittyviä riskejä suhteessa laajemmin ymmärrettyihin luonnollisten henkilöiden oikeuksiin ja vapauksiin. Yksityiskohtainen kansallinen lainsäädäntö voi jossain tilanteissa toimia yleisenä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettuna suojatoimena, jos lainsäädäntö on mahdollista kansallisen liikkumavaran puitteissa.

Tietosuoja-asetuksen 35 artiklassa säädetään tietosuojaa koskevasta vaikutustenarvioinnista. Jos 6 artiklan 1 kohdan c tai e alakohdan mukaisen käsittelyn oikeusperusteena on rekisterinpitäjään sovellettava jäsenvaltion lainsäädäntö, joka säätelee siihen liittyvää käsittelytointa tai käsittelytoimia, vaikutustenarviointi voidaan tehdä lainsäädännön valmistelun yhteydessä. Mielestäni varhaiskasvatuslain valmistelun yhteydessä on tarpeellista tehdä 35 artiklan 3 kohdan b alakohdan perusteella vaikutustenarviointi, koska varhaiskasvatuksen järjestämisessä tullaan käsittelemään tietosuoja-asetuksen 9 artiklan mukaisia erityisryhmiin kuuluvia tietoja ja lisäksi lakiehdotuksessa ehdotetaan perustettavaksi valtakunnallista tietovarantoa.

Lakiehdotuksen tietosuoja-asetuksen mukaisuutta ei ole mahdollista tässä vaiheessa arvioida tarkemmin, koska hallituksen esitysluonnoksessa ei ole käsitelty asiaa kattavasti. Sen vuoksi tietosuojavaltuutettu toivoo voivansa esittää lakiluonnoksesta huomioita sen valmistelun myöhemmässä vaiheessa.

Tietosuojavaltuutettu Reijo Aarnio

Ylitarkastaja Anne Tamminen-Dahlman

Lisätietoja

* EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanotyöryhmän (TATTI) loppumietintö (Mietintöjä ja lausuntoja 8/2018)
* Tietosuojavaltuutetun toimiston ohje lainsäädäntölausuntoihin