

Kotkan kalastusalue

Pyhtään kalastusalue

Maa- ja metsätalousministeriö
PL 30
00023 Valtioneuvosto

ASIA: Lausunto hallituksen esityksestä uudeksi kalastuslaiksi

Olemme tutustuneet Maa- ja metsätalousministeriön luonnokseen hallituksen esitykseksi uudesta kalastuslaista ja haluamme lausua esitetyn lain tietyistä kohdista seuraavaa:

2 Luku, 12 §

Esityksessä uuden kalastuslain 12§:ksi koetaan osakaskunnan kannalta hankalana osakkaan mahdollisuus antaa luvan käyttää vastikkeellisesti tai vastikkeetta omaa kalastusoikeutta ilmoittamatta siitä vesialueen omistajalle (osakaskunnalle).

Vaikka tekstin mukaan esityksellä pyritään yksinkertaistamaan valvontatilanteita, niin tulos on käytännössä päinvastainen.

Osakaskunnissa kalastuksen valvontaa suoritetaan myytyjen ja osakkaille luovutettujen kalastuslupien perusteella, joita osakkaat voivat lunastaa lupia osaksluetteloon merkittyjen vesialueosuuden mukaan. Lunastettua pyydysyksikköä kohti luovutetaan pyydysmerkki, joka on yleensä voimassa useamman vuoden. Osakaskunnan kalastuksenvalvojilla on käytössään myytyihin ja luovutettuihin kalastuslupiin perustuva valvontaluettelo, jonka perusteella valvotaan muun valvonnan ohella osakkaille kuuluvan kalastusoikeuden noudattamista.

Voimassaolevan pyydysten merkitsemisohjeen mukaan kalastajan nimi ja puhelinnumero tai osoite on merkittävä pyydysten uloimman kohon, lippusalon tai merkkisalun yhteyteen. Lisäksi on käytettävä kalastusoikeuden osoittavaa merkkiä (pyydysmerkki), jos sellainen vaaditaan.

- Mikäli joku osakkaista on luovuttanut lunastamia pyydysmerkkejään toiselle, niin valvontaluetteloon kirjatut pyydysmerkit viittaavat eri henkilöön kuin pyydysten merkkilippuun on merkitty. Jos valvojilla ei ole luotettavaa tietoa kalastusoikeuden luovutuksesta, aiheuttaa asia valvontatilanteessa sekaannusta ja tarpeetonta selvittelyä. Kalastajan puhelinnumeron puuttuessa ei paikan päällä voida tarkistaa, ovatko pyydykset yleensä luvallisesti käytössä

- Lakiesityksessä mainitulla ilmoitusvelvollisuuden aikarajoituksella ei ole mitään merkitystä, sillä sen noudattamista ei voida valvoa. Eihän osakaskunnassa tiedetä, milloin osakas on luvut toiselle antanut. Uusi suullinen lupa voidaan antaa ennen edellisen päättymistä eikä asiasta tarvitse ilmoittaa kenellekään.

Kalastuksen valvontaa voidaan harjoittaa tarkoituksenmukaisesti vain silloin, kun osakaskunnalla on tieto kaikista kalastusluvista vesialueellaan. Selkeintä olisi, että luovutuksen saaja kävisi itse lunastamassa pyydysmerkit, jotka hän saa kun osoittaa oikeutensa pyydysmerkkeihin. Tällöin pyydysmerkkien haltija kirjataan automaattisesti valvontaluetteloon.

Mitään järjeviä syitä tai perusteluja ei ole esitetty sille, miksi osakkaan myöntämistä kalastusluvista ei tarvitsisi ilmoittaa vesialueen omistajalle.

Lakiehdotus tällaisenaan lisää harmaata taloutta ja mahdollistaa kalastuslupien mustan pörssin markkinat. Tulisi selvittää, miten verottaja suhtautuu osakkaan myöntämästä kalastusluvasta saatuun ”pimeään” tuloon.

10 Luku, 87 §

Ammattikalastajan 1-ryhmän tulorajaksi esitetty summa on liian korkea ajatellen saaristossa asuvia ja kalastuksesta toimeentulonsa hankkivia henkilöitä. Tulorajan saavuttamista vaikeuttavat vuosittaisen saalismäärän vaihtelun lisäksi lisääntyneet kalastusrajoitukset ja lajikohtaiset ostoboikotit.

Kotkassa 24.1.2014

Reijo Piipari
puheenjohtaja
Kotkan kalastusalue

Juha Metsäranta
puheenjohtaja
Pyhtään kalastusalue

Kotkan kalastusalue / Reijo Piipari, Puutarhakatu 8 A 9, 48100 Kotka
Pyhtään kalastusalue / Juha metsäranta, Ruotsinsalmenkatu 16 A 7, 48100 Kotka