
Lähtettäjä: urpo puputti [upi39@hotmail.fi]
Lähetetty: 16. lokakuuta 2013 6:17
Vastaanottaja: Kirjaamo MMM
Aihe: RE: VS: Liikakalastus

From: upi39@hotmail.fi
To: timo.takkunen@ely-keskus.fi
Subject: RE: VS: Liikakalastus
Date: Mon, 14 Oct 2013 20:31:16 +0300

Urpo Puputti 16.10.2013

Tervehdys ministeriöön !

Olen lähettänyt muun muassa oheisen sisältöistä postia Ely- keskuksen Timo Takkuselle.

Tervehdys ELY - keskuksen !

Postissanne Timo Takkunen 11.10. tähdenätte mm.:

- Ja ylikalastuksesta pitäisi olla hyvin vahvaa näyttöä, että kalastus voitaisiin kieltää. Uhka kalakannalle syntyy, jos lisääntyminen vaarantuu ja siitä tilanteesta ollaan Iisvedellä kaukana ainakin niiden tietojen perusteella, joita tänne on välittynyt.

Voisinko saada tietooni mainitsemianne " sinne välittyneitä tietoja " ? Tiedot tulevat sinne varmaan tämän pienen troolin pyyntialueen pohjois- ja eteläpuolelta ja siis kaukaa tältä rannalta.

Katsotte siis, että täältä Iisvedeltä Teille välittyneet tiedot ovat vastoin minun, rannan monikymmenvuotisen asukkaan esittämiä tietoja. Virkamiehen ei koskaan pidä luottaa mihinkään " juoruihin " - ei minunkaan lähettämiini havaintoihin - vaan tutkimustietoihin, joita hankitaan paikan päältä. Eikö olisi aika tehdä puolueeton tutkimus ? Iisvesi on todella pitkä järvi ja tilanne saattaa olla ihan toinen ja onkin varmaan jossakin muualla kuin tällä todella pienellä ranta-alueella, missä trooli yhtenäin pyörii. Muikku on paikallinen kala ja siksi se on keskenkasvuisena pyydettyä pientä. Varsinkaan ammattikalastajan antamiin tietoihin ei kannata luottaa, koska hän turvaa tuetun ammattinsa säilymistä. Luontoa käytetään säällittä hyväksi seurauksista ja rannan asukkaiden mielipiteistä välittämättä. Tällä kyseisellä rannalla on 700 metrin matkalla 16 asumusta. Tällä, tiheään asutulla alueella troolikalastusta ja sen aiheuttamaa jatkuvaa kesäistä häiriötä ja kovaa soitettua musiikkia vastusti nimilistalla 43 ranta - asukasta. Sillä kerätyllä nimilistalla ei ollut mitään merkitystä. Ranta-asukkaiden asumisrauha on viety kalojen lisäksi. Vastaava eläinlääkäri Hannele Raininvaara kun ei katsonut troolauksella olevan häiriötä ranta-asukkaille. Itse hän asui lausunnon antaessaan Tervossa. Troolausalue rannallamme - laivaväylän länsipuoli - Iisvedellä on n. 4 km pitkä ja

Voitte kernaasti lähettää minun ranta-asukkaana antamiani tietoja ministeriöön.

Ystävyydellä Urpo Puputti

From: timo.takkunen@ely-keskus.fi
To: upi39@hotmail.fi
Date: Fri, 11 Oct 2013 15:27:01 +0300
Subject: VS: Liikakalastus

Hei !

Tähän ja aiempaan viestiin vastaan, että kyllä ELY-keskus on ministeriöön jatkuvasti yhteydessä, mutta jos haluatte kalastuslakiin vaikuttaa, niin nyt on sen aika, koska uusi laki on menossa eduskuntaan. Kansalaisten palaute on sinne tervetullutta ja sitä voi antaa mm. ministeriön verkkosivulla www.mmm.fi.

Trooli on laillinen pyydys ja osakaskunnilla on varattu jo nykyisen lainkin mukaan tietty määrä yksiköitä ammattikalastukseen. Käytännössä se joutuu luvan myöntämään, jos osuudet riittävät. Ja ylikalastuksesta pitäisi olla hyvin vahvaa näyttöä, että kalastus voitaisiin kieltää. Asiasta on vanhoja mutta hyvinkin tuoreita oikeuden päätöksiä. Uhka kalakannalle syntyy, jos lisääntyminen vaarantuu ja siitä tilanteesta ollaan lisvedellä kaukana ainakin niiden tietojen perusteella, joita tänne on välittynyt.

Lahnan lisääntyminen on yleinen ilmiö. Se johtunee osittain rehevöitymisestä, osittain myös siitä, ettei sitä enää juuri kukaan kalasta, ennenhän se oli haluttu saaliskala.

Samoin ruutana esiintyy lajina hyvin yleisesti, mutta rehevöitymisestä se ilmentää vasta esiintyessään runsaslukuisena. Yhdestä ei kannata vielä huolestua.

Ystävällisin terveisin Timo Takkunen

Lähtettäjä: urpo puputti [mailto:upi39@hotmail.fi]
Lähetetty: 21. syyskuuta 2013 8:00
Vastaanottaja: Takkunen Timo
Aihe: Liikakalastus

Tervehdys Ely keskukseen !

Todellakin, trooli ei ole käynyt havaintojeni mukaan tällä alueella lisvedellä tänä kesänä kuin ehkä alle 10 kertaa.

Lienee selvä merkki siitä, ettei saalista enää tule liikakalastuksen seurauksena. Selvä merkki on myös, että lähikaupoissa ei ole merkintöjen mukaan kuin muualta kalastettua muikkua. Tähän pisteeseen ei pitäisi Somessa millään vesialueella päätyä. Kalastuslaissahan on pykälä pyrkiä jatkuvaan tuottoon. Kun Kerkon kalastuskunta kieltää alueellaan troolikalastuksen niin joku jäsen voi kävellä päätöksen yli antamalla kuitenkin jollekin ulkopuoliselle troolausluvan. Asiassa ei ole järjen häivää. Sopii miettiä samaa käytäntö

metsästyksessä. Mitä tapahtuisi jos yksittäinen maanomistaja antaisi manttaaliensa perusteella luvan jollekin

ulkopuoliselle kaataa yhteisellä metsästyksialueella hirviä mielensä mukaan. Siihen kyllä takuuvarmasti puututtaisiin, mutta liikakalastuksen ei kukaan näy puuttuvan. Merialueilla on olemassa kiintiöt liikakalastuksen

ehkäisemiseksi, mutta luonnon tasapainoa voi sisäjärven pienellä alueella horjuttaa mielin määrin.

Kerroin aiemmin, että lahnaa, mitä ei ennen saanut tältä kohtaa lisvettä kuin korkeintaan yhden vuodessa -

jos sitäkään, on nyt tullut riesaksi asti. 15.9. 2013 sain rannaltani vielä 650 gr painavan ruutanankin. Tällä rannalla ikänsä

asunut 80- vuotias kalastava asukas ei muista, että olisi koskaan saanut ruutanaa tältä alueelta. Huolestuttava merkki

sekin rehevöitymisestä.

Terveisin Urpo Puputti